

Αριθμός αποφάσεως ...47.../2023

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων Ν. 3869/2010)

SPYRIDON ██████████
ΑΚΡΙΒΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ
18.05.2023 10:05

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αγγελική Μπούσμπουρα, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, χωρίς την παρουσία Γραμματέως.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 17 Απριλίου 2023 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

Της αιτούσας: ██████████ και της ██████████ κατοίκου ██████████ Αττικής, επί της οδού ██████████ αριθμός ██████████ με Α.Φ.Μ. ██████████ η οποία παραστάθηκε στη δίκη μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Δημήτριου Φουφόπουλου (Α.Μ. Δ.Σ.Πειραιώς 4142), που προσκόμισε το με αριθμό ██████████ 2023 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Των καθ' ων η αίτηση: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αριθμός 8, και εκπροσωπείται νόμιμα, οιονεί καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», η οποία δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Σταδίου αριθμός 40, και εκπροσωπείται νόμιμα, για τις απαιτήσεις της ίδιας και ως διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC», η οποία δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, και 3) εταιρείας με την επωνυμία «do Value Greece», όπως μετονομάσθηκε η εταιρεία με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, στη συμβολή των οδών Κύπρου αριθμός 27 και Αρχιμήδους, διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «PILLAR FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», η οποία δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Της προς την η κοινοποίηση: ██████████ συζύγου ██████████ το γένος ██████████ και ██████████ κατοίκου ██████████ Αττικής, επί της οδού ██████████ αριθμός ██████████ η οποία δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα με την κρινόμενη από [REDACTED] 03/2023 με Γ.Α.Κ. [REDACTED] Ε.Α.Κ. [REDACTED] 2023 αίτησή της, για την οποία ορίσθηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτήν.

Μετά την εκφώνηση της υποθέσεως με τη σειρά από το έκθεμα ακολούθησε συζήτηση κατά την οποία ο πληρεξούσιος δικηγόρος της αιτούσας ζήτησε να γίνουν δεκτοί οι προβαλλόμενοι προφορικά και με το σημειώμά του ισχυρισμοί του, το, δε, δικαστήριο:

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις με αριθμούς [REDACTED] 03/2023, [REDACTED] 2023, [REDACTED] 2023 και [REDACTED] 2023 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Γεώργιου Δεληνίκου για τις πρώτη, δεύτερη και τρίτη των καθ' ων και για την προς την η κοινοποίηση αντίστοιχα, που η αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης αιτήσεως με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο κοινοποιήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στους ανωτέρω. Οι τελευταίοι, όμως, δεν εμφανίσθηκαν στη δίκη ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά από το έκθεμα κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, και πρέπει να δικαστούν ερήμην. Η συζήτηση, ωστόσο, της υποθέσεως θα προχωρήσει σα να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες καθώς, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 696 και 699 ΚΠολΔ, στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων δεν ισχύει το τεκμήριο της σιωπηρής ομολογίας των πραγματικών περιστατικών.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ.5 του Ν. 3869/2010, όπως αυτή προστέθηκε με την παρ.2 του άρθρου 14 του Ν. 4161/2013 (ΦΕΚ Α' 143/14.6.2013), «Αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης μπορεί να ζητηθεί και μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης, εφόσον έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα έφεση από τον οφειλέτη. Η αναστολή χορηγείται εάν πιθανολογείται ότι από την εκτέλεση θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του αιτούντος και ότι θα ευδοκιμήσει η αίτηση. Η χορήγηση της αναστολής επάγεται αυτοδικαίως την απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη». Με την τροποποίηση του άρθρου 6 και την ένταξη της παρ.5 στο Ν. 3869/2010 έγινε αντιληπτή η ανάγκη για προστασία του οφειλέτη και μετά την έκδοση οριστικής αποφάσεως και προβλέφθηκε ότι αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσεως μπορεί να ζητηθεί και μετά την έκδοση οριστικής αποφάσεως, εφόσον έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα έφεση από τον οφειλέτη [ΕιρΠειρ 20/2020 Νόμος, Βενιέρης/Κατσάς (-Βενιέρης), «Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα

2.ο φύλλο της υπ' αριθμόν47...../2023 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3869/2010)

Φυσικά Πρόσωπα», εκδ. 2016, σελ. 406-408]. Οι προϋποθέσεις του άρθρου 6 παρ.5 του Ν. 3869/2010 ομοιάζουν σε αυτά που επιβάλλουν τα άρθρα 682 επ. και αφορούν α) στην εκκρεμοδικία, η οποία υπάρχει από την άσκηση εφέσεως κατά της αποφάσεως, β) στην έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι το άρθρο 6 του Ν. 3869/2010 αφορά στην αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας και, συνεπώς, προϋποθέτει την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης όπως αυτή ρυθμίζεται από τα άρθρα 924 επ. ΚΠολΔ, που καθιστά υποχρεωτική την ύπαρξη εκτελεστού τίτλου, την έκδοση απογράφου και την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση (ΕιρΠειρ 20/2020 ό.π.), ενώ το επικείμενο αναγκαστικής εκτελέσεως δεν αρκεί (ΕιρΘεσσαλ 6421/2011), γ) στην πιθανολόγηση ευδοκιμήσεως της εφέσεως κατά της αποφάσεως επί της αιτήσεως περί ρυθμίσεως των οφειλών και δ) στην πιθανολόγηση ότι θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του αιτούντος.

Η αιτούσα, με την κρινόμενη αίτησή της και κατά τη δέουσα εκτίμηση αυτής, εκθέτει ότι επί της από [REDACTED] 2014 με αριθμό καταθέσεως [REDACTED] 2014 αιτήσεώς της του άρθρου 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010 εκδόθηκε η με αριθμό [REDACTED] 2021 οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω αίτησή της κατά παραδοχή της ενστάσεως της πιστώτριάς της περί δόλιας περιέλευσής της σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Ότι κατά της ως άνω αποφάσεως άσκησε την από [REDACTED] 2021 με Γ.Α.Κ. [REDACTED] Ε.Α.Κ. [REDACTED] 2021 έφεσή της για τη συζήτηση της οποίας έχει οριστεί δικάσιμος η [REDACTED] Μαρτίου 2025. Ότι μετά την άσκηση της ως άνω εφέσεως επιβλήθηκε, με εντολή της τρίτης των καθ' ων, αναγκαστική κατάσχεση στην κύρια κατοικία της, δυνάμει της με αριθμό [REDACTED] 11-2022 εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως ακινήτων έχει, δε, ορισθεί ημερομηνία διενέργειας πλειστηριασμού η [REDACTED] Ιουνίου 2023. Επικαλούμενη, δε, αφενός το κατεπείγον της διαδικασίας και τον επικείμενο κίνδυνο βλάβης της αφετέρου τη βεβαιότητα ότι θα ευδοκιμήσει η ως άνω έφεσή της, ζητεί να ανασταλεί, μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της εφέσεώς της, κάθε διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως σε βάρος της περιουσίας της και να καταδικασθούν οι καθ' ων στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αίτηση παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρο 763 παρ.3 ΚΠολΔ), κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ, είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 6 παρ.5 του Ν. 3869/2010 ως ισχύει, μόνο ως προς την τρίτη των καθ' ων, η οποία έχει επισπεύσει τη διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως σε βάρος της αιτούσας. Ως προς, δε, τις πρώτη και δεύτερη των καθ' ων η κρινόμενη αίτηση τυγχάνει απαράδεκτη και, συνεπώς, απορριπτέα λόγω ελλείψεως παθητικής νομιμοποιήσεώς τους αφού η αιτούσα δεν επικαλείται την από μέρους τους επίσπευση διαδικασίας αναγκαστικής εκτελέσεως σε βάρος της. Περαιτέρω, μη νόμιμο και, συνεπώς, απορριπτέο τυγχάνει το αίτημα

να καταδικασθούν οι καθ' ων στη δικαστική δαπάνη της αιτούσας (άρθρο 84 παρ. 2 του Ν. 4194/2013 «Κώδικας δικηγόρων»). Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της χωρίς όρκο εξετάσεως της αιτούσας από το παρόν Δικαστήριο, από τη μελέτη όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα και από όλη εν γένει τη διαδικασία πιθανολογήθηκαν, κατά την κρίση του δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου την από [REDACTED] 12/2014 με αριθμό καταθέσεως [REDACTED] 2014 αίτησή της με την οποία ζήτησε την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010. Επί της αιτήσεώς της αυτής εκδόθηκε η με αριθμό [REDACTED] 2021 οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκε η ως αίτησή της ως ουσιαστικά αβάσιμη, κατά παραδοχή σχετικής ενστάσεως της παριστάμενης στη δίκη πιστώτριάς της περί δόλιας περιέλευσής της σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Κατά της ως άνω αποφάσεως η αιτούσα άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από [REDACTED] 7/2021 έφεσή της, η οποία κατατέθηκε ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου λαμβάνοντας Γ.Α.Κ. [REDACTED] Ε.Α.Κ. [REDACTED] 22-10-2021, με την οποία ζητεί την εξαφάνιση της εκκαλουμένης με σκοπό να γίνει δεκτή η αίτησή της του άρθρου 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010, για τη συζήτηση της οποίας (εφέσεως) ορίστηκε δικάσιμος η [REDACTED] Μαρτίου 2025. Η ως άνω έφεση είναι εμπρόθεσμη (άρθρα 495 επ., 511, 516 παρ. 1, 517, 518 παρ.1, 741, 760, 761, 762 ΚΠολΔ, 14 του ν. 3869/2010), εφόσον κατατέθηκε στη γραμματεία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου την [REDACTED] 10/2021, ήτοι εντός της προθεσμίας των δύο (2) ετών από τη δημοσίευσης της εκκαλουμένης αποφάσεως εφόσον δεν αποδείχθηκε επίδοσή της στην αιτούσα. Μετά, δε, την άσκηση της ως άνω εφέσεως επιβλήθηκε, με εντολή της τρίτης των καθ' ων, με την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της εταιρίας με την επωνυμία «PILLAR FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», ειδικής διαδόχου της πρώτης των καθ' ων ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.», αναγκαστική κατάσχεση στην κύρια κατοικία της αιτούσας δηλαδή α) στο με στοιχεία [REDACTED] διαμέρισμα του [REDACTED] ορόφου πολυκατοικίας, κείμενης στο [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αριθμός [REDACTED] επιφανείας 65,00 τ.μ., και β) στο με στοιχεία [REDACTED] διαμέρισμα του πρώτου ορόφου πολυκατοικίας, κείμενης στο [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αριθμός [REDACTED] επιφανείας 33,30 τ.μ., τα οποία έχουν συνενωθεί και αποτελούν μία ενιαία κατοικία (βλ. τη με αριθμό [REDACTED] 2022 έκθεση κατάσχεσης ενυπόθηκων ακινήτων του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών [REDACTED]). Ορίστηκε, δε, ημερομηνία για τη διενέργεια του πλειστηριασμού η [REDACTED] Ιουνίου 2023 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών [REDACTED].

Με τον πρώτο λόγο εφέσεώς της η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η εκκαλουμένη, κατά ασφαλή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου αλλά και κατά ασφαλή εκτίμηση των

3.ο φύλλο της υπ' αριθμόν47.../2023 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3869/2010)

αποδείξεων, έκανε δεκτή την ένσταση της πιστώτριας της περί δόλιας περιέλευσής της σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών ενώ έπρεπε να την απορρίψει ως αβάσιμη στην ουσία της και, σε, κάθε περίπτωση, ως απαράδεκτη λόγω της αοριστίας της. Ο λόγος αυτός εφέσεως πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα με αριθμό 2021 πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του παρόντος δικαστηρίου, διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας, καθώς και από τις πρωτόδικες προτάσεις της πρώτης των καθ' ων, μοναδικής πιστώτριας που παραστάθηκε στην πρωτοβάθμια δίκη, η ως άνω πιστώτρια, αν και είχε κατά το νόμο το βάρος της επικλήσεως και αποδείξεως του δόλου της αιτούσας, παρέλειψε, κατά την προβολή της εν λόγω ενστάσεώς της, να αναφέρει τα αναγκαία στοιχεία που καθιστούν την ένσταση αυτή ορισμένη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας. Ειδικότερα, η πρώτη των καθ' ων η κρινόμενη αίτηση παρέλειψε να αναφέρει: α) το αρχικό ύψος των τραπεζικών προϊόντων που η αιτούσα συμφώνησε να λάβει, β) το χρόνο που τα συμφώνησε και τα έλαβε, γ) τα εισοδήματά της κατά το χρόνο λήψεως των δανείων, δ) τη μηνιαία ενήμερη δόση που έπρεπε η αιτούσα να καταβάλλει και ε) τα έξοδά διαβιώσεως της τελευταίας και κυρίως τις οικονομικές δυνατότητες αυτής κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών (ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές της δυνατότητες), ώστε με βάση τα δεδομένα αυτά να καταστεί δυνατόν να κριθεί αν η αιτούσα πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός της θα την οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό, όπως απαιτεί το άρθρο 262 ΚΠολΔ και όπως έχει νομολογηθεί κατά τα αναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας. Συνεπώς, το δικαστήριο που εξέδωσε την εκκαλουμένη απόφαση, με το να δεχθεί ως ορισμένη την εν λόγω ένσταση, εσφαλμένα το νόμο εφάρμοσε και άρα πιθανολογείται ότι η εκκαλουμένη απόφαση θα εξαφανιστεί στο σύνολό της από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, το οποίο θα διακρατήσει την υπόθεση και θα την αναδικάσει. Ακολούθως, πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτή η αίτηση της αιτούσας περί υπαγωγής της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010. Ειδικότερα, πιθανολογείται ότι η αίτηση αυτή παραδεκτώς ασκήθηκε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 παρ.2 του Ν. 3869/2010, και είναι επαρκώς ορισμένη, αφού περιλαμβάνονται σε αυτή όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο νόμος (άρθρα 1 παρ.1 και 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010) για το ορισμένο αυτής και συγκεκριμένα: α) η έλλειψη της πτωχευτικής ικανότητας της αιτούσας, β) η μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, γ) η κατάσταση της περιουσίας της και τα εισοδήματα της ίδιας και του συζύγου της, δ) η κατάσταση των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και ε) σχέδιο διευθετήσεως των οφειλών της. Περαιτέρω, πιθανολογείται ότι η ως άνω αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ.3, 8 και 9 του Ν. 3869/2010, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου εφόσον πρόκειται

για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρυθμίσεως και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής αυτών. Τέλος, πιθανολογείται και η ουσιαστική βασιμότητα της ως άνω αιτήσεως και, συγκεκριμένα, πιθανολογείται ότι η αιτούσα είναι φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, που έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της. Ειδικότερα, το μηνιαίο ατομικό εισόδημά της, προερχόμενο από την εργασία της, ανέρχεται στο ποσό των 970,00 ευρώ περίπου μηνιαίως (βλ. το εκκαθαριστικό της σημείωμα φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2021 σε συνδυασμό με την ανώμοτη εξέτασή της) και δεν επαρκεί για την καταβολή της μηνιαίας ενήμερης δόσης των δανειών της, ύψους 1.500,00 ευρώ περίπου μηνιαίως, και την ταυτόχρονη κάλυψη του κόστους διαβίωσής της. Η αδυναμία της, δε, αυτή για πληρωμή δεν είναι πρόσκαιρη αλλά μόνιμη αφού δεν αναμένεται στο μέλλον αύξηση του εισοδήματός της τέτοια που να επαρκεί για την πληρωμή των χρεών της και την κάλυψη των δαπανών διαβίωσής της.

Τέλος, δεδομένου ότι υφίσταται επείγουσα περίπτωση λήψης ασφαλιστικών μέτρων λόγω της ήδη αρξάμενης κατά τα ανωτέρω αναγκαστικής εκτελέσεως κατά της αιτούσας, η οποία πιθανολογείται ότι θα προκαλέσει ουσιώδη βλάβη στα συμφέροντά της καθώς, σε περίπτωση που συνεχιστεί η διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως με διενέργεια πλειστηριασμού, θα καταστεί χωρίς αντικείμενο η κρίση του δικάζοντος την έφεση Δικαστηρίου, ιδίως ενόψει της εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 9 παρ.2 του Ν. 3869/2010, θα πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η αναστολή της αρξάμενης αναγκαστικής εκτελέσεως που επισπεύδεται από την τρίτη των καθ' ων η αίτηση μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της ασκηθείσας εφέσεως κατά της με αριθμό ██████████ 2021 οριστικής αποφάσεως του παρόντος Δικαστηρίου, που εκκρεμεί στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, αναστολή η οποία συνεπάγεται αυτοδικαίως την απαγόρευση διαθέσεως των περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται ελλείψει σχετικού αιτήματος από τις καθ' ων (άρθρα 84 παρ. 2 του Ν. 4194/2013 «Κώδικας δικηγόρων», 191 παρ.2 ΚΠολΔ, βλ. και ΜΠρΑθ 3339/2022, ΕιρΙλίου 6/2022 ΝΟΜΟΣ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των καθ' ων και της προς ην η κοινοποίηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση ως προς τις πρώτη και δεύτερη των καθ' ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση ως προς την τρίτη των καθ' ων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την αναστολή της ήδη αρξάμενης αναγκαστικής εκτελέσεως που επισπεύδεται από την τρίτη των καθ' ων σε βάρος της αιτούσας δυνάμει της με αριθμό ██████████

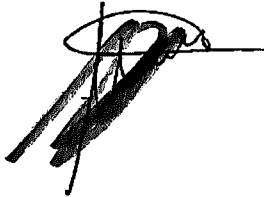


4.ο φύλλο της υπ' αριθμόν⁴⁷...../2023 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3869/2010)

2022 εκθέσεως κατασχέσεως ενυπόθηκων ακινήτων του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου
Αθηνών [redacted] με την οποία ορίστηκε ημερομηνία διενέργειας ηλεκτρονικού
πλειστηριασμού της κύριας κατοικίας της αιτούσας η [redacted] Ιουνίου 2023, μέχρι την έκδοση
οριστικής αποφάσεως επί της με Γ.Α.Κ. Ειρ. [redacted] Ε.Α.Κ. Ειρ. [redacted] 2021 εφέσεώς της που
εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα την [redacted] 5/2023 σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση του δικαστηρίου αυτού, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων
δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)

ΑΣΗΜΙΝΑ [redacted] ΜΗΤΡΩΣ

