

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποδεδειγμένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2022-12-26 14:45:03 EET, Η Γραμματέας: ΧΕΝΕΡΑΚΟΥ Ο

Αριθμός απόφασης: (299) /2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Άννα Καρυδά, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα Ευαγγελία Τσαβλή.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 1 Μαΐου 2022, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: [redacted] και της [redacted] κατοίκου [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] Δ.Ο.Υ. [redacted], ο οποίος προκατέθεσε προτάσεις δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του [redacted] του [redacted] (Α.Μ.Α.Σ.Π. [redacted]) κατοίκου [redacted] οδός [redacted] και εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον ίδιο ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1. [redacted] του [redacted], με Α.Φ.Μ. [redacted], 2. [redacted] του [redacted], με Α.Φ.Μ. [redacted], αμφοτέρων κατοίκων [redacted] οδός [redacted] του [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] και 4. [redacted] του [redacted] αμφοτέρων κατοίκων [redacted] οδός [redacted] οι οποίοι προκατέθεσαν προτάσεις δια του πληρεξούσιου

δικηγόρου τους Δημητρίου Φουφόπουλου του Αντωνίου (Α.Μ.Δ.Σ.Π. 4142), κατοίκου Αθηνών, οδός Κρέοντος 93, Σεπόλια και εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο από τον ίδιο ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο ενάγων ζητά να γίνει δεκτή η από [REDACTED] 2019 αγωγή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] 2019 και προσδιορίσθηκε με την από [REDACTED] 2020 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, η οποία εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι διάδικοι παραστάθηκαν κατά τον τρόπο που πιο πάνω σημειώνεται.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 260 § 2 εδ. α' και β' ΚΠολΔ: «Στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 αν οι διάδικοι δε λάβουν κανονικά μέρος στη δίκη η συζήτηση της υπόθεσης ματαιώνεται. Αν παρέλθουν εξήντα (60) ημέρες από τη ματαίωση χωρίς να ζητηθεί ο προσδιορισμός νέας συζήτησης, η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο και η αγωγή θεωρείται ως μη ασκηθείσα». Η ματαίωση της συζήτησης βεβαιώνεται με απλή σημείωση στο πινάκιο κατ' άρθρο 226 § 4 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, συνήθης στην πράξη είναι η δήλωση που κάνει μετά το πέρας της συζήτησης της υπόθεσης στο ακροατήριο, είτε μόνον ο παριστάμενος διάδικος, σε περίπτωση ερημοδικίας του ετέρου διαδίκου, είτε, σε περίπτωση παράστασης όλων των διαδίκων, όλοι οι διάδικοι από κοινού, ότι δεν επιθυμούν την έκδοση απόφασης, είτε αμέσως μετά το πέρας της συζήτησης είτε και μεταγενέστερα, μέχρι την έκδοση απόφασης. Η δήλωση αυτή, η οποία δεν ρυθμίζεται από καμία διάταξη του ΚΠολΔ, αλλά είναι συνηθισμένη στη δικαστηριακή πρακτική, ενέχει δήλωση ανάκλησης της - δια της εμπρόθεσμης κατάθεσης των έγγραφων προτάσεων - νόμιμης



παράστασης των διαδικών, η οποία (παράσταση) από την άποψη των συνεπειών της θεωρείται ότι δεν έγινε με αποτέλεσμα να θεωρείται αναδρομικά ματαιωμένη η συζήτηση της υπόθεσης κατά το άρθρο 260 ΚΠολΔ (πρβλ. αναφορικά με το προϊσχύσαν νομοθετικό καθεστώς πριν το ν. 4335/2015, ΕφΠειρ 278/2012, ΠολΠρΑθ 114/2010, 1043/2010, ΠολΠρΛασιθ 148/2003 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»).

Στην προκείμενη περίπτωση, αμφοτέρωτα τα διάδικα μέρη κατέθεσαν εμπρόθεσμα έγγραφες προτάσεις, εντός της προθεσμίας των 100 ημερών από την κατάθεση της αγωγής (αρθρ. 237 ΚΠολΔ), όπως προκύπτει από την έκθεση κατάθεσης της κρινόμενης αγωγής στις [REDACTED] 2019, σε συνδυασμό με τις κατατεθείσες προτάσεις των διαδικών στις [REDACTED] 2020 και [REDACTED] 2020, σύμφωνα με τη σχετική επισημείωση της γραμματείας. Πλην όμως οι παρισταμένοι κατά τη συζήτηση της υπόθεσης πληρεξούσιοι δικηγόροι αμφοτέρων των διάδικων μερών δήλωσαν προφορικά κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ότι συμφωνούν να μην εκδοθεί απόφαση επί της κρινόμενης αγωγής, προσκόμισαν δε το από [REDACTED] 2022 ομοίου περιεχομένου (περί συμφωνίας των διαδικών σχετικά με την μη έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης αγωγής) ιδιωτικό συμφωνητικό, υπογεγραμμένο από άπαντες τους διαδικούς. Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στην ανωτέρω νομική σκέψη, πρέπει να θεωρηθεί ότι οι διάδικοι ανακάλεσαν τις – δια της κατάθεσης των έγγραφων προτάσεων – παραστάσεις τους και να θεωρηθεί ότι δεν έλαβαν μέρος κανονικά στη συζήτηση της υπόθεσης. Ας σημειωθεί ότι δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω το άρθρο 308 § 1 εδ. β' ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει δυνάμει των άρθρων 18 και 120 ν. 4842/2021 από την 01.01.2022, σύμφωνα με το οποίο «συμφωνία των διαδικών για μη έκδοση απόφασης μετά τη συζήτηση δεν παράγει έννομες συνέπειες», ενόψει του ότι δεν πρόκειται για συμφωνία των διαδικών μετά τη συζήτηση της υπόθεσης αλλά για συμφωνία αυτών πριν τη συζήτηση. Επομένως, πρέπει η συζήτηση της υπόθεσης που έγινε στις [REDACTED] 2022 να

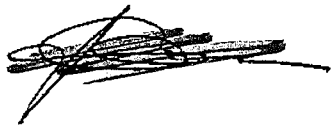
κηρυχθεί αναδρομικά ματαιωμένη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΗΡΥΣΣΕΙ ματαιωμένη τη συζήτηση της υπόθεσης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 8 Δεκεμβρίου 2022, με την παρουσία της γραμματέως και απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

