

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός Απόφασης: **588** /2022

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Νίκη Καντούρου που όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τον Γραμματέα Γεώργιο Γκοντίνα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την **[REDACTED]** Δεκεμβρίου 2021, για να δικάσει, κατά την τακτική διαδικασία, την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : **[REDACTED]** και της **[REDACTED]** κατοίκου Ασπροπύργου Αττικής, θέση Νεόκτιστα, οδός **[REDACTED]** με ΑΦΜ **[REDACTED]**, που δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο και προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε αυτό από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015) διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δημητρίου Φουφόπουλου (Α.Μ./ΔΣΠ 4142).

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: **[REDACTED]** της **[REDACTED]** κατοίκου Ασπροπύργου Αττικής, θέση Νεόκτιστα, που δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο και δεν προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε αυτό από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015).

Η ενάγουσα, ζητεί να γίνει δεκτή η από **[REDACTED]**-2020 αγωγή της, που κατατέθηκε στο Δικαστήριο αυτό με ΓΑΚ **[REDACTED]**-2020 και ΕΑΚ **[REDACTED]**-2020, και προσδιορίστηκε να συζητηθεί, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 237 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2

του Ν. 4335/2015), κατά τη διαδικασία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, οπότε και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, κατά την εκφώνησή της από τη σειρά του πινακίου, η ενάγουσα παραστάθηκε ως άνω, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της οποίας, ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του με τις έγγραφες προτάσεις που προκατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την υπ' αριθμ. [REDACTED] 2020 έκθεση επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου της Αθήνας Γεωργίου Κων. Δεληνίκου, που προσκομίζει η ενάγουσα, αποδεικνύεται ότι επικυρωμένο αντίγραφο της κρίνόμενης αγωγής, επιδόθηκε νομίμως στον εναγόμενο. Επομένως, ο εναγόμενος, που, όπως προκύπτει από το σχηματισθέντα φάκελο δικογραφίας της υπόθεσης και από τα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε αυτό από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015) πρέπει να δικαστεί ερήμην.

Στην προκείμενη περίπτωση, η ενάγουσα, με την υπό κρίση αγωγή της, ισχυρίζεται ότι, στις [REDACTED] περί ώρα 6:00 έως 6:30 π.μ., ημέρα Σάββατο, δέχτηκε απρόκλητη επίθεση από τον εναγόμενο έξω από την οικία της, ο οποίος την εξύβρισε, την απείλησε και προκάλεσε φθορές στο αυτοκίνητό της που ήταν σταθμευμένο έξωθεν την οικίας της προκαλώντας του φθορές, ενώ η [REDACTED] (σύζυγος του αδελφού του εναγομένου) και άλλα μέλη της οικογένειάς του κατόπιν παρότρυνσης του εναγομένου, επιτέθηκαν στην ενάγουσα, την απείλησαν, προκάλεσαν φθορές στην οικία της και αποπειράθηκαν να την χτυπήσουν προσβάλλοντας έτσι την τιμή και την υπόληψή της, θίγοντας με τις αναφερόμενες στην αγωγή εκφράσεις τη γενετήσια αξιοπρέπειά της και απειλώντας την ότι θα βιαιοπραγήσουν πάνω της προκαλώντας της φόβο για τη σωματική της ακεραιότητα. Ότι η περιουσιακή της ζημία ανέρχεται στο ποσό των 3.116,40 ευρώ όπως αναλυτικά εξειδικεύεται στην αγωγή. Ότι από την τελεσθείσα ως άνω αδικιοπραξία του εναγομένου υπέστη ήθικη βλάβη. Με βάση το ιστορικό αυτό, η ενάγουσα ζητεί, με απόφαση προσωρινά εκτελεστή, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος, να της καταβάλει το ποσό α) των 2.616,40 ευρώ για την αποκατάσταση της ζημίας

3^ο Φύλλο της υπ' αριθμ. 588 /2022 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Τακτική Διαδικασία)

του οχήματός όπως αναλύεται στην αναφερόμενη στην αγωγή από [REDACTED] προσφορά του συνεργείου επισκευών οχημάτων [REDACTED], β) των 200 ευρώ για την ολοσχερή καταστροφή πέντε καινούριων γλαστρών, γ) των 300 ευρώ για βάψιμο (χρώματα και εργασία) για την επισκευή της εξωτερικής πόρτας της οικίας της και δ) το ποσό των 9.960 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη ένεκα της αδικοπρακτικής συμπεριφοράς του εναγομένου, συνιστάμενης στις εκστομισθείσες ύβρεις και απειλές αφού αφαιρέθηκε το ποσό των 40 ευρώ, που της επιδίκασε το προηγούμενο δικαστήριο, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, με απόφαση προσωρινά εκτελεστή και διά προσωπικής κρατήσεως του εναγομένου, διάρκειας ενός (1) έτους, ως εκ της αδικοπρακτικής του συμπεριφοράς, καταδικαζομένου άμα αυτού (εναγομένου) στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (ΚΠολΔ 7, 9, 10, 14 § 1^α, 22), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (ΚΠολΔ 215 επ.). Επιπλέον, η κρινόμενη αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 299, 330, 346, 914, 932 ΑΚ, 337, 361, 333, 381 Π.Κ., 176, πλην του παρεπόμενου αγωγικού αιτήματος περί απαγγελίας σε βάρος του εναγομένου προσωπικής κρατήσεως, το οποίο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1047 § 2 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 62 Ν.3994/2011 (ΦΕΚ Α' 165 / 25-07-2011), είναι μη νόμιμο και, συνεπώς, απορριπτέο, αφού η απαίτηση της ενάγουσας είναι μικρότερη των 30.000 ευρώ. Πρέπει, συνεπώς, καθ' ο μέρος κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί, περαιτέρω, κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι έχει καταβληθεί το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ ΣΕΙΡΑ [REDACTED] [REDACTED] παράβολα).

Οι πραγματικοί ισχυρισμοί της ενάγουσας, οι οποίοι δεν αναφέρονται σε γεγονότα για τα οποία απαγορεύεται η ομολογία, τεκμαίρονται ομολογημένοι, λόγω της ερημοδικίας του εναγομένου στην παρούσα συζήτηση της αγωγής, εναντίον της οποίας δεν υπάρχει κάποια ένσταση εξεταζόμενη αυτεπαγγέλτως (ΚΠολΔ 271 § 3 και 352 § 1). Αντίθετα, το ύψος της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, δεν μπορεί να θεωρηθεί ομολογημένο, αφού δεν αποτελεί πραγματικό περιστατικό που μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ομολογίας, διαμορφώνεται δε κατά την κυριαρχική κρίση του Δικαστηρίου και με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της προσβολής της ενάγουσας, το βαθμό του πταίσματος που συντρέχει στο πρόσωπο του εναγομένου, κρίνει ως εύλογο, για την ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης, το

ποσό των 2.000,00 ευρώ. Κατά συνέπεια, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στην ενάγουσα, το ποσό των 3.116,40 (2.616,40+200+300) ευρώ για την περιουσιακή ζημία της και το ποσό των 2.000 ευρώ ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και συνολικά το ποσό των πέντε χιλιάδων εκατόν δέκα έξι ευρώ και σαράντα λεπτών {5.116,40 (3.116,40+2.000)} ευρώ, νομιμότοκα από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως. Μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, με βάση και το σχετικό αίτημά της, βαρύνει τον εναγόμενο, ανάλογα με το ποσοστό της ήττας του τελευταίου (ΚΠολΔ 178 § 1, 184), ενώ, τέλος, λόγω της ερημοδικίας, πρέπει να οριστεί το νόμιμο προκαταβλητέο παράβολο για την περίπτωση ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας (ΚΠολΔ 501, 502 § 1, 505 § 2), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εναγομένου.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των εκατόν είκοσι (120,00 €) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ, κατά τα λοιπά, εν μέρει την αγωγή.


ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να καταβάλει στην ενάγουσα, το ποσό των πέντε χιλιάδων εκατόν δέκα έξι ευρώ και σαράντα λεπτών (5.116,40 €), νομιμότοκα από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την παραπάνω καταψηφιστική της διάταξη.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο στην πληρωμή μέρους της δικαστικής δαπάνης της ενάγουσας, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250,00 €).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 30 Μαρτίου 2022, χωρίς την παρουσία της ενάγουσας και του πληρεξούσιου δικηγόρου του.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

