

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης 47 /2022  
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Μαρία Βολίκα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία  
όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις [REDACTED] Οκτωβρίου 2021, χωρίς τη  
σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση:

Του αιτούντος-καθ' ου η ανταίτηση: [REDACTED] του  
[REDACTED] κατοίκου [REDACTED] οδός [REDACTED] ΑΦΜ [REDACTED]  
ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημητρίου  
Φουφόπουλου, (ΑΜ ΔΣΑ 4142).

Του καθ' ου η αίτηση-ανταιτούντος: [REDACTED] κατοίκου  
[REDACTED] ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου  
του [REDACTED] (ΑΜ ΔΣ [REDACTED]).

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από [REDACTED] 2020 αίτησή του, που κατατέθηκε στη  
Γραμματεία με Γ.Α.Κ. [REDACTED] 2020 και Ε.Α.Κ. [REDACTED] 2020 και προσδιορίστηκε για τις [REDACTED]  
[REDACTED] 2021 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της  
παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ο πληρεξούσιος δικηγόρος του  
καθ' ου η αίτηση δήλωσε προφορικά ότι ασκεί ανταίτηση. Κατά τα λοιπά, οι  
πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Με την από [REDACTED]-2020 αίτησή του ο αιτών εκθέτει ότι ο καθ' ου, με τον οποίο κατά το παρελθόν διατηρούσε ερωτική σχέση, μετά τη διάσπαση της σχέσης τους προέβη εναντίον του σε πράξεις απειλών, εξυβρίσεων και συκοφαντικών δυσφημίσεων του προσώπου του, στον επαγγελματικό και κοινωνικό του κύκλο. Επικαλούμενος δε επείγουσα περίπτωση και επικείμενο κίνδυνο όσον αφορά το δικαίωμα στην προσωπικότητά του, ζητεί να ρυθμιστεί προσωρινά, η κατάσταση και α) να απαγορευθεί στον καθ' ου να επικοινωνεί με οποιονδήποτε τρόπο μαζί του, να μην προσεγγίζει την οικία του ή την εργασία του σε απόσταση μικρότερη των πενήντα μέτρων, β) να μην επικοινωνεί με οποιονδήποτε τρόπο με οικεία του πρόσωπα, γ) να απαγορευθεί στον καθ' ου να επεξεργάζεται και να κάνει χρήση προσωπικών του δεδομένων και να κοινοποιεί αυτά σε οποιοδήποτε ηλεκτρονικό ή επικοινωνιακό μέσο, δ) να απαγορευθεί στον καθ' ου να κάνει χρήση των προσωπικών του στοιχείων προς δημιουργία λογαριασμών ηλεκτρονικών ταχυδρομείων ή άλλων μέσων στο όνομά του, ε) να υποχρεωθεί ο καθ' ου να του αποδώσει όλα τα αρχεία που κατέχει και αφορούν στον αιτούντα σε οποιαδήποτε μορφή (φωτογραφίες, βίντεο, ηχητικά αποσπάσματα) και να διαγράψει κάθε αντίγραφο που κατέχει ο ίδιος ή τρίτος κατ' εντολήν του, στ) να απαγορευθεί στόν καθ' ου να προβαίνει σε βάρος του σε απειλές ή ύβρεις, ζ) να υποχρεωθεί να του αποδώσει τα αναφερόμενα στην αίτηση πράγματα, άλλως να οριστεί ο ίδιος μεσεγγυούχος, και να απειληθεί σε βάρος του χρηματική ποινή 2.000 ευρώ και προσωπική κράτηση ενός έτους για κάθε παράβαση της εκδοθησομένης απόφασης. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί στα δικαστικά του έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο η αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 22, 683 παρ. 1 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, ερειδόμενη στα άρθρα 57 ΑΚ, 731, 732, 947, 176 ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος υπό στοιχείο β' περί επικοινωνίας του καθ' ου με οικεία πρόσωπα του αιτούντος, το οποίο είναι απαράδεκτο λόγω αοριστίας καθόσον αναφέρεται σε αόριστο αριθμό και κύκλο προσώπων χωρίς να εξειδικεύει ποια είναι αυτά τα πρόσωπα και του αιτήματος υπό στοιχείο ε' περί απόδοσης όλων των αρχείων που κατέχει και αφορούν στον αιτούντα και διαγραφής αυτών, το οποίο είναι απαράδεκτο λόγω αοριστίας καθόσον ομοίως αναφέρεται σε αόριστο αριθμό εγγράφων, φωτογραφιών, βίντεο, ηχητικών αποσπασμάτων χωρίς να εξειδικεύει αυτά με ειδικότερα προσδιοριστικά στοιχεία προκειμένου σε περίπτωση που η αίτηση γινόταν δεκτή, να ήταν εφικτή η εκτέλεση της απόφασης με τον ειδικότερο προσδιορισμό των ως άνω στοιχείων (ημερομηνία δημιουργίας, μέγεθος κτλ).

Περαιτέρω, πρέπει η αίτηση κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ο καθ' ου η αίτηση, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του στο ακροατήριο, άσκησε ανταίτηση, το περιεχόμενο της οποίας αναπτύσσει περαιτέρω στο σημείωμά του και με την οποία ζητεί να απαγορευθεί στον καθ' ου η ανταίτηση να τον προσεγγίζει καθ' οιονδήποτε τρόπο, να αναφέρεται στο πρόσωπο του με εκφράσεις απαξιωτικές, να απέχει από οποιαδήποτε προσπάθεια εισόδου του στις ηλεκτρονικές του συσκευές, εφαρμογές ή λογαριασμούς ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και να απειληθεί σε βάρος του χρηματική ποινή 2.000 ευρώ και προσωπική κράτηση ενός έτους για κάθε παραβίαση της εκδιοθησιμένης απόφασης. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί στα δικαστικά του έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο η ανταίτηση είναι παραδεκτή (άρθρο 686 παρ. 6 ΚΠολΔ) και νόμιμη, ερειδόμενη στα άρθρα 57 ΑΚ, 686 παρ. 6731, 732, 947, 176 ΚΠολΔ (όπως το α. 686 παρ. 6 ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 23 του ν. 4509/2017). Συνεπώς, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, συνεκδικαζόμενη με την αίτηση.

Από την κατάθεση του μάρτυρος του καθ' ου η αίτηση, [REDACTED] (ο αιτών δεν εξέτασε μάρτυρα) και από την εκτίμηση όλων των εγγράφων που οι διάδικοι προσκομίζουν πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών είναι εν ενεργείᾳ αξιωματικός του ελληνικού στρατού. Ο καθ' ου η αίτηση είναι εμποροπλοϊαρχος και εργάζεται ως υπεύθυνος για τη διοίκηση θαλαμηγού που ανήκει σε αλλοδαπό νομικό πρόσωπο. Τον Μάιο του 2020 οι διάδικοι γνωρίστηκαν σε κάποιο φιλικό σπίτι και συνήψαν ερωτική σχέση. Μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2020 η σχέση τους έβαινε καλώς. Πιθανολογήθηκε ότι οι διάδικοι εξέφρασαν την επιθυμία σε κάποιες από τις ερωτικές τους συνευρέσεις να συμμετέχει και τρίτο άτομο, το οποίο και συνέβη στις [REDACTED] 2020. Έκτοτε οι σχέσεις τους οξύνθηκαν και διαταράχτηκαν. Ειδικότερα, πιθανολογήθηκε ότι οι ερωτικές συνευρέσεις έλαβαν χώρα στην οικία του καθ' ου, στον χώρο του σαλονιού. Εκεί ο καθ' ου είχε εγκαταστήσει μία κάμερα και εν αγνοία του αιτούντος και του τρίτου συμμετέχοντας κατέγραφε τις ερωτικές τους επαφές. Κάποια στιγμή εν απουσία του καθ' ου η αίτηση, υπήρξε ένας διάλογος μεταξύ του αιτούντος και του τρίτου ερωτικού συντρόφου, στον οποίο φαίνεται ο αιτών να εκδηλώνει την προτίμησή του στο πρόσωπο του τρίτου και την απαρέσκεια του για τον καθ' ου, γεγονός που αποτέλεσε την αιτία για την οργή του καθ' ου και τη διάσπαση της ερωτικής σχέσης των διαδίκων. Στη συνέχεια οι σχέσεις φαίνεται ότι οξύνθηκαν και ο καθ' ου απέστειλε στον αιτούντος τρίτη βίντεο στις ημερομηνίες 5-9-2020, 6-9-2020 και 4-11-2020, τα οποία περιείχαν ερωτικές συνευρέσεις των διαδίκων, οι οποίες είχαν καταγραφεί εν αγνοία του

αιτούντος και τα οποία (βίντεο) ο αιτών εξέλαβε ως απειλή δημοσιοποίησης της σχέσης του στο κοινωνικό και επαγγελματικό του περιβάλλον. Τα βίντεο μάλιστα αυτά υποβλήθηκαν σε επεξεργασία από τρίτο πρόσωπο, ονόματι [REDACTED] α.λ.σ., με σκοπό τη βελτίωση του ήχου τους. Στη συνέχεια ο καθ' ου απέστειλε σωρεία γραπτών μηνυμάτων σε φίλους και συγγενείς του αιτούντος και δη στις 10-10-2020, στις 16-10-2020, στις 14 και 16-11-2020 στη φίλη του [REDACTED] στις 11-10-2020 στον φίλο του [REDACTED] στις 30-10-2020, στις 13-10-2020 στον φίλο του [REDACTED] στις 30-10-2020, στις 11-11-2020, 15-11-2020, 16-11-2020, 26-11-2020, 2-12-2020, 5-12-2020 στη μητέρα του [REDACTED]. Σε όλα όμως τα παραπάνω μηνύματα ο καθ' ου απευθύνθηκε στα ανωτέρω πρόσωπα όχι με σκοπό να δυσφημίσει τον αιτούντα καθώς αυτοί γνώριζαν ήδη για τη σχέση των διαδίκων, αλλά προσέφυγε σ' αυτούς προκειμένου να τον βοηθήσουν και να μεσολαβήσουν ώστε ο αιτών να απέχει από πράξεις επέμβασης (χακαρίσματος) ηλεκτρονικών συσκευών του καθ' ου. Ειδικότερα, μετά τη διάσπαση της σχέσης τους ο καθ' ου παρατήρησε μια σειρά περιστατικών όπως έντονη πτώση της διάρκειας ζωής της μπαταρίας των συσκευών των κινητών του τηλέφωνων, κακή λειτουργία των εφαρμογών τους, καταστροφή φωτογραφιών και αρχείων κ.α. τα οποία συνέδεσε και απέδωσε σε κακόβουλες ενέργειες του αιτούντος εξαιτίας τόσο της απεριόριστης εμπιστοσύνης που του είχε δείξει το προηγούμενο διάστημα όσο και του γεγονότος ότι περί τα τέλη Ιουλίου 2020 ο αιτών του χάρισε έναν «έξυπνο οικιακό βοηθό», δηλαδή ένα σύστημα συσκευών που λειτουργούν μέσω wifi για εύκολη πρόσβαση σε μουσικές υπηρεσίες. Στη συνέχεια δε ο αιτών βοήθησε τον καθ' ου «στήσει» αυτό το σύστημα αποκτώντας έτοι πρόσβαση στη διεύθυνση ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του τελευταίου. Τα ως άνω περιστατικά οδήγησαν τον καθ' ου να αλληλογραφίας του τελευταίου. Τα ως άνω περιστατικά οδήγησαν τον καθ' ου να θεωρήσει τον αιτούντα ως υπεύθυνο για την εισβολή στα υπολογιστικά του συστήματα, πλην όμως δεν πιθανολογήθηκε από κάποιο αποδεικτικό μέσο, όπως μία εμπεριστατωμένη έκθεση πραγματογνώμονα, που να συνδέει τις κακόβουλες αυτές ενέργειες με τον αιτούντα μέσω μίας χρήσης διεύθυνσης ip, με αποτέλεσμα αυτές να παραμένουν εικασίες, δεδομένου μάλιστα ότι ευχερώς όποιος υποψιάζεται ότι κάποιος έχει πρόσβαση στα ηλεκτρονικά του μέσα να δύναται να αλλάξει κωδικούς πρόσβασης, να καταργήσει διευθύνσεις ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και να προβεί μόνος του ή με τη βοήθεια ειδικών στην προστασία του από τέτοιους είδους εισβολές και επιθέσεις. Επιπρόσθετα, ουδόλως πιθανολογήθηκε ότι ο καθ' ου η ανταίτηση προσέγγισε με οποιονδήποτε τρόπο τον ανταιτούντα και αναφέρθηκε στο πρόσωπο του με απαξιωτικές εκφράσεις, καθόσον ο ίδιος ο ανταιτών στην ανταίτησή του αναφέρει ότι τον Σεπτέμβριο του 2020 οι διάδικοι διέκοψαν τη μεταξύ τους σχέση και δεν διατήρησαν κάποια επικοινωνία, τουλάχιστον με πρωτοβουλία του καθ' ου η ανταίτηση και ουδέν διαφορετικό κατέθεσε στο ακροατήριο και ο εξετασθείς μάρτυράς του. Ως εκ τούτου η κρινόμενη

ανταίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη. Περαιτέρω, από κανένα αποδεικτικό μέσο πιθανολογήθηκε ότι ο καθ' ου αφαίρεσε κινητά πράγματα του αιτούντος, ούτε ότι δημιούργησε πλαστά – ψεύτικα προφίλ επ' ονόματι του αιτούντος στη διαδικτυακή πλατφόρμα planetromeo.com, η οποία αποτελεί διαδικτυακό τόπο γνωριμίας ομόφυλων ατόμων. Ουδέν αποδεικτικό μέσο, έγγραφο ή μάρτυρας προσκομίστηκε που να στηρίζει τους ισχυρισμούς του αιτούντος και ως εκ τούτου ως προς τα αιτήματα αυτά η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη. Εφόσον όμως πιθανολογήθηκαν κατά τα ανωτέρω έτερα περιστατικά που προσβάλλουν την προσωπικότητα του αιτούντος στις ειδικότερες εκφάνσεις της τιμής και της προσωπικής ελευθερίας, δημιουργώντας του τρόμο και ανησυχία, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσία αβάσιμη και να ρυθμιστεί προσωρινά η κατάσταση με τη λήψη των κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων. Συγκεκριμένα ενόψει των προαναφερόμενων περιστατικών επιβάλλεται να απαγορευθεί προσωρινά στον καθ' ου: α) να επικοινωνεί με οποιονδήποτε τρόπο με τον αιτούντα (τηλεφωνικά ή με άλλο μέσο) και να προσεγγίζει την κατοικία ή την εργασία του σε απόσταση μικρότερη των πενήντα (50) μέτρων, β) να εκτοξεύει ύβρεις (λόγω και έργω) και απειλές κατά αυτού γενικά, ήτοι τόσο δια ζώσης όσο και μέσω τηλεφώνου ή και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει η αίτηση να γίνει δεκτή εν μέρει ως κατ' ουσίαν βάσιμη κατά τα αναφερόμενα στο διατακτικό. Πρέπει, επίσης, να απειληθεί κατά του καθ' ου χρηματική ποινή πεντακοσίων (500) ευρώ για κάθε παράβαση της απόφασης και να του επιβληθεί μέρος των δικαστικών εξόδων του καθ' ου λόγω της εν μέρει ήττας του.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδίκων την από [REDACTED] 2020 αίτησή (Γ.Α.Κ. [REDACTED] 2020 και Ε.Α.Κ. [REDACTED]/2020) αίτηση και την προφορικώς ασκηθείσα ανταίτηση.

Απορρίπτει την ανταίτηση.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Απαγορεύει προσωρινά στον καθ' ου: α) να επικοινωνεί με οποιονδήποτε τρόπο με τον αιτούντα (τηλεφωνικά ή με άλλο μέσο) και να προσεγγίζει την κατοικία ή την εργασία του σε απόσταση μικρότερη των πενήντα (50) μέτρων, β) να εκτοξεύει ύβρεις (λόγω και έργω) και απειλές κατά αυτού γενικά, ήτοι τόσο δια ζώσης όσο και μέσω τηλεφώνου ή και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο.

Απειλεί κατά του καθ' ου χρηματική ποινή πεντακοσίων (500) ευρώ για κάθε παράβαση της παραπάνω διάταξης της απόφασης.

Επιβάλλει στον καθ' ου μέρος των δικαστικών εξόδων του αιτούντος τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250 €).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις ..... Ιανουαρίου 2022.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)

