

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ Ν. 3869/2010

Αριθμός Απόφασης 1699 /2021

(Αριθμός εκθέσεως καταθέσεως αίτησης: [REDACTED])

(Ειδικός Αριθμός εκθέσεως καταθέσεως κλήσης: [REDACTED])

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Θεοδώρα Αράνη, την οποία δόρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, και τη Γραμματέα Μαρία Γιαντσίδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο την [REDACTED] Ιουνίου 2021, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ-ΚΑΛΟΥΣΑΣ: [REDACTED] συζύγου

[REDACTED] κατοίκου Αθηνών, περιοχή [REDACTED] επί της οδού [REDACTED]
αρ. [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] Δ.Ο.Υ. [REDACTED] η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούφτιου δικηγόρου της Δημητρίου Φουφόπουλου. 

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ - ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους [άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 § 2 ΚΠολΔ] και παρίστανται ως εξής: 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] και ήδη

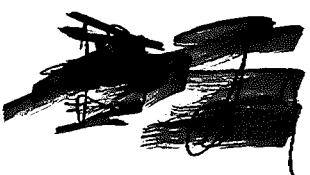
«[REDACTED]» που εδρεύει στην Αθήνα, [REDACTED] και εκπροσωπεύται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε και 2) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED]

που εδρεύει στην Αθήνα, [REDACTED] νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ: 1. Στην εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED]
[REDACTED] που εδρεύει στο [REDACTED] Αττικής,
νομίμως εκπροσωπουμένη, ως διάδοχος και διαχειρίστρια των απαιτήσεων της
[REDACTED] η οποία δεν εμφανίστηκε και 2. Στην [REDACTED]
[REDACTED] κάτοικο [REDACTED] στη της οδού [REDACTED] με την
ιδιότητά του ως οφειλέτη, ο οποίος δεν εμφανίστηκε.

Η καλούσα - αιτούσα (εφεξής καλούμενη ως η «αιτούσα») ζητεί να γίνει δεκτή η από [REDACTED] και με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] αίτησή της, η συζήτηση της οποίας, μετά την έκδοση της υπ' αριθμόν [REDACTED] μη οριστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, επαναφέρεται με την με ειδικό αριθμό κατάθεσης [REDACTED]
[REDACTED] κλήση της, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της [REDACTED] 2021, οπότε η συζήτησή της ματαιώθηκε λόγω της επιβολής του μέτρου της προσωρινής αναστολής λειτουργίας όλων των Δικαστηρίων. Στην συνέχεια με την με αριθμό [REDACTED] 15-1-2021 Πράξη επαναπροσδιορισμού συζήτησης, μεταξύ άλλων, της ματαιωθείσας υπό κρίση αίτησης της διευθύνουσας του παρόντος Δικαστηρίου δυνάμει του άρθρου 158 παρ. 1 του ν. 4764/2020 επαναφέρθηκε προς περαιτέρω συζήτηση και ορίσθηκε νέα δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμος, οπότε και εκφωνήθηκε με την σειρά της από το οικείο πινάκιο και συζητήθηκε.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της και κατά τη συζήτηση της στο ακροατήριο, ο πληρεξούσιο δικηγόρος της αιτούσας δήλωσε ότι παραιτείται από το δικόγραφο της αιτήσεως ως προς την πρώτη των καθ' ων τη αίτηση, με αποτέλεσμα την κατάργηση της δίκης για την ανωτέρω (Άρθρ. 294



και 754 ΚΠολΔ) και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις του, που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά τη μετά την επανάληψη συζήτηση, η οποία κατ' άρθρο 254 παρ. 1 εδ. γ' ΚΠολΔ θεωρείται συνέχεια της προηγούμενης, ώστε αυτή και η αρχική να συνιστούν τα δύο στάδια μιας ενιαίας συζήτησης (ΑΠ 1198/1992 ΕΕΝ 1993, 752), δεν απαιτείται η κατάθεση νέων προτάσεων, ούτε η εκ νέου επίκληση των αποδεικτικών μέσων ή η επανυποβολή των ενστάσεων κατ' άρθρο 240 ΚΠολΔ (ΟΛΑΠ 30/1997 ΝοΒ 1998, 188, ΕφΑθ 574/1998 ΕΕργΔ 1999, 424), αλλά οι έγγραφες προτάσεις που κατατέθηκαν κατά τη συζήτηση της οποίας διατάχθηκε η επανάληψη αρκούν και ισχύουν για την επαναλαμβανόμενη συζήτηση, ενώ, επιπλέον, δεν είναι αναγκαία η παράσταση του διαδίκου στην επαναλαμβανόμενη συζήτηση (ΕφΠειρ 75/1997 ΠειρΝομ 1997, 67) και ο διάδικος που παρίσταται νόμιμα σε ένα από τα δύο στάδια, μολονότι απουσιάζει από το άλλο, δικάζεται κατ' αντιμωλία (ΑΠ 420/1983 Ελληνη 1983, 462, ΕφΠειρ 206/2016 ΤΝΠΙ Νόμος). Τέλος, ισχυρίσμοί μπορούν να προβληθούν παραδεκτώς για πρώτη φορά και κατά την επαναλαμβανόμενη συζήτηση, αφού έως τη δεύτερη εκφώνηση της υπόθεσης αυτή θεωρείται ότι διαρκεί (ΟΛΑΠ 1235/1982, ΕφΔωδ 212/2009 δημ. ΝΟΜΟΣ).

Στην προκείμενη περίπτωση, η υπό κρίση αίτηση συζητήθηκε κατά τη δικάσμιο της [REDACTED] και εκδόθηκε η υπ' αριθ. [REDACTED] μη οριστική απόφασή του Δικαστηρίου τούτου, η οποία κήρυξε απαράδεκτη τη συζήτηση. Στη συνέχεια η υπό κρίση αίτηση επανήλθε με την με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] 2020 κλήση και

κατόπιν ματαιώσεως κατά τη δικάσιμο της [REDACTED]-2020 λόγω της επιβολής του μέτρου της προσωρινής αναστολής λειτουργίας όλων των Δικαστηρίων, συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Ήδη, από τις με αριθμούς [REDACTED] 9-2020, [REDACTED]-2020, [REDACTED] 9-2020 και [REDACTED]-2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Γεωργίου Δεληνίκου, που προσκομίζει κι επικαλείται η αιτούσα, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της από 24-09-2020 ικλήσης προς συζήτηση που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης, επιδόθηκε νομότυπα στους καθ' ων, εκ των οποίων ουδείς παραστάθηκε, η δε καθ' ης πιστώτρια δεν είχε παρασταθεί ούτε κατά την πρώτη συζήτηση, και συνεπώς πρέπει να δικασθούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στην έρευνα της υπόθεσης σαν να είχαν εμφανισθεί (άρθρο 754 εδ. β' ΚΠολΔ, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με σελίδα 20 της αιτιολογικής έκθεσης του ν. 4335/2015 και με άρθρο 2 παρ. 5 ν. 3869/2010, όπως ισχύει).

Με την υπό κρίση αίτηση, κατ' ορθή εκτίμηση αυτής και των αιτημάτων της, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας, μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς την αναφερόμενη στην αίτηση πιστώτριά της και εκθέτοντας την οικογενειακή και περιουσιακή της κατάσταση, | ζητεί με βάση τις διατάξεις του Ν.3869/2010 «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις» να γίνει δεκτό το περιλαμβανόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης οφειλών από την πιστώτρια και να επικυρωθεί, και επικουρικά σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να διαταχθεί η ρύθμιση των χρεών της με εξαίρεση από την εκποίηση της δυνητικής κύριας κατοικίας της αιτούσας και να ορισθούν μηνιαίες καταβολές προς την πιστώτρια της.

Η υπό κρίση αίτηση με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, αρμοδίως και παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, στο οποίο έχει την



κατοικία της η αιτούσα κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του ν. 3869/2010 σε συνδυασμό με τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), καθόσον από την κατ'
άρθρο 13 του ν.3869/2010, αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου, διαπιστώθηκε ότι
για την αιτούσα δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση για ρύθμιση των χρεών της, στο
Δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας και δεν έχει χωρήσει υπαγωγή
της στις διατάξεις του νόμου 3869/2010 με απόφαση του παρόντος ή άλλου
Δικαστηρίου, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς
λόγους (βλ. την με αριθμό πρωτ. 82/16-06-2021 βεβαίωση της Γραμματέως του
Ειρηνοδικείου Αθηνών του τμήματος ρύθμισης οφειλών). Περαιτέρω, η κρινόμενη
αίτηση περιέχει, επίσης, όλα όσα ορίζονται στο άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, και
είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένης της σχετικής ενστάσεως της καθ' ης
πιστώτριας, και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 του ν.3869/2010, όπως αυτά ισχύουν μετά την τροποποίηση τους από τον Ν.4161/2013
και προ της τροποποίησης τους με τον Ν. 4336/2015, (βλ. παρ.5 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 [ΦΕΚ Α 94/14-8-2015]), καθώς η
ένδικη αίτησή ήταν ήδη εκκρεμής κατά την έναρξη ισχύος του, πλήν του αιτήματος
περί επικύρωσης του σχεδίου διευθέτησης οφειλών, το οποίο είναι μη νόμιμο, αφού η
επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους
διαδίκους, κατ' άρθρο 7 του ν. 3869/2010, σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της
αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της
ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων. Εφόσον, λοιπόν, δεν επιτεύχθηκε δικαστικός
συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και των πιστωτών της, πρέπει η υπό κρίση αίτηση

να ερευνηθεί περαιτέρω, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, και ως προς την
ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί κατάθεσης της αιτούσας, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού και περιέχεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, από το σύνολο των μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενων εγγράφων, προκειμένου να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3 και 395 ΚΠολΔ), μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα, χωρίς να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, από τις άμεσες και έμμεσες ομολογίες που προκύπτουν από τους ισχυρισμούς τους (άρθρα 261, 352 και 339 ΚΠολΔ), από τα διδάγματα της κοινής πείρας που αντεπαγγέλτως λαμβάνει υπόψη του το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) και από την εν γένει διαδικασία υποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα ηλικίας 45 ετών, γεννηθείσα το έτος 1976, είναι έγγαμη με τον ██████████ ηλικίας 50 ετών και έχουν αποκτήσει μια ενήλικη σήμερα θυγατέρα, την ██████████, γεννηθείσα το έτος 1994. Είναι μακροχρόνια άνεργη από το έτος 2004, εγγεγραμμένη στο μητρώο ανέργων του ΟΑΕΔ και το εισόδημά της είναι μηδενικό. Το έτος 2004, συνεπεία τροχαίου δυστυχήματος, υπεβλήθη σε αυχενική διεκτομή καὶ σπονδυλεσία με τοποθέτηση μοσχευμάτων στην αυχενική μοίρα της σπονδυλικής στήλης με αποτέλεσμα μέχρι και σήμερα να αντιμετωπίζει μυοσκελετικά προβλήματα που καθιστούν τιδιάτερα δυσχερή την κίνηση της και δυσκολία στην τέλεση οποιασδήποτε εργασίας. Ο σύζυγός της διατηρεί υπαίθριο πάγκο με φρούτα και λαχανικά σε λαϊκές αγορές και το μηνιαίο εισόδημα του τα τελευταία έτη εξαιτίας και της πανδημίας του κορονοϊού ανέρχεται στο ποσό των 130,00 ευρώ, το οποίο αποτελεί και το μοναδικό οικογενειακό εισόδημα. Επειδή το ανωτέρω ποσό δεν

Φύλλο 4^ο της υπ' αριθμ. 1699/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

επαρκεί ούτε για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών τους, δέχονται μηνιαίως βιοήθεια από τους γονείς του, ανερχόμενη στο ποσό των 500,00 ευρώ περίπου. Η αιτούσα διαθέτει σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου την κυριότητα: 1. ενός οικοπέδου εμβαδού 530 τ.μ. εντός του οποίου υπάρχει ημιτελές κτίσμα 50 τ.μ., που βρίσκεται στην περιοχή των Ισθμιων Κορινθίας επί της οδού Ναυαρίνου και η αντικειμενική του αξία ανέρχεται στο ποσό των 3.870 ευρώ (βλ. ΕΝΦΙΑ έτους 2020).

Το ανωτέρω ακίνητο όπως ισχυρίζεται η αιτούσα αποτελεί την δυνητική κύρια κατοικία αυτής και προς τούτο ζητεί την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση και 2. Ένός αγροτεμαχίου εμβαδού 238 τ.μ. που βρίσκεται στην περιοχή των Ισθμιων Κορινθίας στη θέση [REDACTED] (βλ. ΕΝΦΙΑ 2020 και έντυπο E9). Στα ανωτέρω ακίνητα το λοιπό ποσοστό ανήκει στον σύζυγό της και αυτά είναι εκτός σχεδίου πόλεως και δεν είναι ηλεκτροδοτούμενα. Σε κάθε περίπτωση το υπό στοιχεία 2 ακίνητο δεν κρίνοεται πρόσφορο προς εκποίηση, καθώς δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη του μικρού ποσοστού συνιδιοκτησίας της αιτούσας και του ύψους των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ), για αυτό και δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' αρθ. 9 § 1 Ν. 3869/2010 εκποίησή του. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης, η αιτούσα είχε συμβληθεί ως εγγυήτρια στην με αριθμό [REDACTED] σύμβαση επιχειρηματικής πίστης που είχε συνάψει με τη δεύτερη των καθ' ων ο σύζυγός της και για την οποία οφείλεται το συνολικό ποσό των 26.058,80 ευρώ σύμφωνα με την από 09-11-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών της πιστώτριας. Τα έσοδα της αιτούσας, στην προκειμένη περίπτωση, συγκρινόμενα με την ληξιπρόθεσμη οφειλή της από την παραπάνω δανειακή σύμβαση δεν της

επιτρέπουν να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση αυτού του χρέους. Από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων οικονομικών στοιχείων προκύπτει ότι κατά το χρόνο λήψης του ανωτέρω δανείου, τα έσοδα του συζύγου της ήταν ικανοποιητικά και μπορούσε να αποπληρωθεί η δόση αλλά και να καλυφθούν τα μηνιαία έξοδα της οικογενείας του. Η δε οικονομική της κατάσταση δεν προβλέπεται να βελτιωθεί περαιτέρω στο εγγύς μέλλον, ώστε να δύναται να εξυπηρετήσει κανονικά τις δανειακές της υποχρεώσεις, χωρίς να κινδυνεύει η αξιοπρεπής διαβίωσή της λόγω της οικονομικής κρίσης της χώρας, των σοβαρών προβλημάτων υγείας που καθιστούν την εξεύρεση εργασίας ιδιαίτερα δυσχερή καθώς και των συνεχώς αυξανόμενων δανειακών της υποχρεώσεων εξαιτίας της επιβάρυνσης αυτών με τόκους υπερημερίας. Επίσης ο σύζυγος της έχει υπαχθεί στις ευεργετικές διατάξεις του Ν. 3869/2010 και οι οφειλές του έχουν ρυθμιστεί με την με αριθμό [REDACTED] απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Με βάση τα ανωτέρω συντρέχουν στο πρόσωπο της οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα σε αυτή του άρθρου 8 παρ. 5, όπως ισχύει. Εξάλλου η παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010 προβλέπει τη δυνατότητα του Δικαστηρίου να διατάξει με την απόφασή του περί ρύθμισης μικρές ή και μηδενικές καταβολές όταν ο οφειλέτης με αξιόπιστα αποδεικτικά μέσα αποδείξει ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του εξαιρετικές περιστάσεις όπως η χρόνια ανεργία, σοβαρά προβλήματα υγείας, ανεπαρκές εισόδημα για κάλυψη στοιχειωδών βιοτικών αναγκών του οφειλέτη. Η ανωτέρω διάταξη δεν παρέχει στο Δικαστήριο την ευχέρεια να μην προβεί σε ρύθμιση δηλαδή να μην διατάξει τη ρύθμιση έστω και μηδενικών καταβολών. Στην περίπτωση αυτή όταν το Δικαστήριο κρίνει ότι τα αίτια της εξαιρετικής περίστασης που συντρέχει στο πρόσωπο του οφειλέτη είναι παροδικά (όπως προσωρινή ανικανότητα εύρεσης εργασίας), μπορεί με απόφασή του που ορίζει μικρές ή [REDACTED]

μηδενικές καταβολές να ορίσει νέα δικάσιμο μετά από πέντε τουλάχιστον μήνες προς επαναπροσδιορισμό των καταβολών. Στη νέα δικάσιμο είτε επαναλαμβάνει την προηγούμενη ρύθμιση είτε ορίζει εκ νέου καταβολές. Ο ορισμός μηδενικών μηνιαίων καταβολών μπορεί να γίνει χωρίς επαναξιολόγηση οριστικά με την πρώτη απόφαση αν δεν επιδέχεται μεταβολών ή βελτίωσης ή εισοδηματική-οικονομική κατάσταση του οφειλέτη εν όψει της υγείας του, της ηλικίας του και των γενικότερων οικονομικών συνθηκών και παραμέτρων. Εν προκειμένω συντρέχουν συμπλεκτικά οι προϋποθέσεις στο πρόσωπο της αιτούσας για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του νόμου της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 8 Ν. 3869/2010 με ορισμό μηδενικών καταβολών για χρονικό διάστημα τριών ετών, αφού η δυσμενής οικονομική κατάσταση που υπάρχει στην κρινόμενη υπόθεση και συνίσταται : α) στο ανεπαρκές εισόδημα που διαθέτει η αιτούσα για τη κάλυψη στοιχειώδων βιοτικών αναγκών αυτής και της οικογένειας της, β) στα σοβαρά προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζει και καθιστούν δυσχερή την εξεύρεση εργασίας και γ) στην αδυναμία εξεύρεσης καλύτερης εργασίας από το σύγχρονό της, επιβάλλει στο παρόν Δικαστήριο να ορίσει απευθείας και δριστικά μηνιαίες μηδενικές καταβολές προς την πιστώτρια τράπεζα στο πλαίσιο του άρθρου 8, διότι σε διαφορετική περίπτωση θα επέλθει οικονομική και κοινωνική εξαθλίωση της αιτούσας.

Η παραπάνω ρύθμιση της οφειλής της αιτούσας θα συνδυασθεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, εφόσον προβάλλεται σχετικό αίτημα από την τελευταία για εξαίρεση της δυνητικής ανωτέρω περιγραφόμενης κύριας κατοικίας της. Η αντικειμενική αξία αυτής ανέρχεται στο ποσό των 3.870 ευρώ (βλ. αντίγραφο της προσκομιζόμενης δήλωσης ενιαίου φόρου

ιδιοκτησίας ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) έτους 2020) και δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%. Κατ' ακολουθία, πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές που δεν υπερβαίνουν το 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας, ήτοι το ποσό των 3.096 ευρώ, (3.870 ευρώ η αντικειμενική αξία του ακινήτου X 80% αυτής). Ο χρόνος αποπληρωμής του ποσού αυτού, λαμβανομένων υπόψη του ύψους των οφειλών της αιτούσας, της ηλικίας της αλλά και της οικονομικής της δυνατότητας, πρέπει να οριστεί σε δεκαπέντε (15) έτη και ως εκ τούτου η εξόφληση του παραπάνω ποσού θα γίνει σε 180 δόσεις των 17,20 ευρώ εκάστη, καταβαλλόμενη εντός των πέντε (5) πρώτων εργασίμων ημερών κάθε μήνα.. Οι ως άνω καταβολές θα αρχίσουν να πραγματοποιούνται ένα μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης

Υπενθυμίζεται, τέλος, στην αιτούσα ότι εάν κατά τη διάρκεια της ρύθμισης προκύψει κάποια αξιόλογη βελτίωση των εισοδημάτων της ή των περιουσιακών της στοιχείων, υποχρεούται να γνωστοποιήσει τούτο στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου μέσα σε ένα μήνα από τότε, που αυτή θα συμβεί, προκειμένου να ενημερωθεί ο πιστωτής της (άρθρο 8 παρ.3 του ν. 3869/2010), διότι, σε περίπτωση που δεν το πράξει, κινδυνεύει να υποστεί τις προβλεπόμενες συνέπειες της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 3869/2010 και της παρ. 3 του άρθρου 9 του ίδιου νόμου.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατά την ουσιαστική της πλευρά και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση αυτή οφειλές της αιτούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ καταργημένη τη δίκη ως προς την πρώτη των καθ' αν.

ΔΙΚΑΖΕΙ εργμην των καθ' αν η αίτηση.



ΔΕΙΧΝΕΤΑΙ την αίτηση.

ΟΠΙΖΕΙ μηδενικές μηνιαίες καταβολές προς ρύθμιση των χρεών της αιτούσας στα πλαίσια του άρθρ. 8 παρ. 5 Ν. 3869/2010 επί τριετία.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την δυνητική κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου της κυριότητας ενός οικοπέδου εμβαδού 530 τ.μ. εντός του οποίου υπάρχει ημιτελές κτίσμα 50 τ.μ., που βρίσκεται στην περιοχή των Ισθμίων Κορινθίας

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα να καταβάλει για τη διάσωση της όνω κατοικίας της το ποσό των 3.096 ευρώ που θα καταβληθεί στην πιστώτρια της σε 180 μηνιαίες δόσεις

των 17,20 ευρώ η κάθε μία. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνεται ένα μήνα μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης και το πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα, θα γίνει δε χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδας. Από τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις των πιστωτών κατά αναλογική εφαρμογή των άρθρων 974 επ. ΚΠολΔικ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα στις 2021 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ