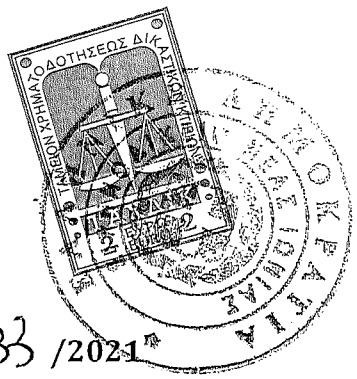
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

[redacted]



Αριθμός 33 **/2021**

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αικατερίνη Π. Κοσκινά, με τη σύμπραξη της γραμματέως, Ευφυμίας Βαρλά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την [redacted] Οκτωβρίου 2021 για να δικάσει την υπόθεση:

Της αιτούσης [redacted] του [redacted] κατοίκου [redacted] οδός [redacted] αρ. [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της [redacted] του [redacted] κατοίκου [redacted] οδός [redacted] αρ. [redacted]

ΚΑΤΑ της καθ' ης η αίτηση [redacted] του [redacted], κατοίκου [redacted], οδός [redacted] αρ. [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημητρίου Φουφόπουλου του Αντωνίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Κρέοντος αρ. 93.

Η αιτούσα ζητά να γίνει δεκτή η από [redacted] 2021 και με Γ.Α.Κ. [redacted] 2021 και Ε.Α.Κ. [redacted] 2021 αίτησή της που απευθύνεται στο Δικαστήριο αυτό, για όσους λόγους επικαλείται σε αυτή, η οποία προσδιορίστηκε να εκδικαστεί κατά τη δικάσιμο της [redacted] 2021 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 632 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ., ως τροποποιήθηκε και ισχύει, η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής, το Δικαστήριο όμως που εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής, μπορεί κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. του ίδιου Κώδικα, να χορηγήσει αναστολή; με εγγύηση ή και χωρίς εγγύηση, ώσπου να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση για την ανακοπή. Η παραδοχή της αίτησης αναστολής προϋποθέτει κατ` αρχήν εμπρόθεσμη άσκηση της κατ` άρθρο 632 Κ.Πολ.Δ. ανακοπής και, κατά την ορθότερη άποψη, πιθανολόγηση της ευδοκίμησης ενός τουλάχιστον λόγου της ανακοπής, (ΜΠρΔ 41/1990, ΑρχΝ 1985.522, ΜΠρΧαλκ. 636/1992, Αρμ. 1993.237), σε συνδυασμό με την εκτίμηση του κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης του αιτούντα. Η αναστολή της διαταγής πληρωμής δεν δικαιολογείται στην μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής. Και τούτο γιατί δικαιολογητικός λόγος του θεσμού της εκ της διατάξεως του άρθρου 642 ΚΠολΔ αναστολής εκτέλεσης διαταγής πληρωμής αποτελεί ο κίνδυνος της μετέπειτα ασκηθείσας ανακοπής κατ' αυτής, ανατροπής του εκτελεστού τίτλου και της βάσει αυτού εκτελεστικής διαδικασίας. Επομένως, σε περίπτωση που με την ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής και συνακόλουθα, με την αίτηση αναστολής της εκτέλεσης της δεν προσβάλλεται η εγκυρότητα του τίτλου στο σύνολό του, αλλά προβάλλεται από τον ανακόπτοντα ανυπαρξία οφειλής μέρους του με αυτήν βεβαιωθέντος σε βάρος του ποσού, δεν συντρέχει περίπτωση αναστολής της βάσει του τίτλου αυτού επισπευδόμενης εκτέλεσης, αφού αυτό διατηρείται ως εκτελεστός τίτλος (ΜΠρΝαξ 117/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑλεξ 159/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Η αιτούσα ζητά να ανασταλεί α) η εκτέλεση της με αριθμό [redacted]2021 διαταγής απόδοσης μισθίου και πληρωμής μισθωμάτων της Δικαστού του Δικαστηρίου τούτου, β) το από [redacted]2021 πρώτο εκτελεστό απόγραφο και γ) η από [redacted].2021 παρά πόδας συνταχθείσα επιταγή της ανωτέρω διαταγής μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της ανακοπής που η ίδια έχει ασκήσει κατά της διαταγής αυτής σύμφωνα με το άρθρο 642 ΚΠολΔ, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε η [redacted].2022, καθόσον, όπως ισχυρίζεται η αιτούσα, αφενός η ανωτέρω ανακοπή της θα ευδοκιμήσει κατά τους λόγους της και αφετέρου από την επικείμενη εκτέλεση της ανακοπτόμενης διαταγής απόδοσης μισθίου και

πληρωμής μισθωμάτων υφίσταται κίνδυνος να υποστεί αυτή ανεπανόρθωτη βλάβη, αφού θα υποχρεωθεί να εγκατασταθεί σε άλλη οικία μαζί με τα τρία τέκνα της χωρίς να διαθέτει τους απαραίτητους οικονομικούς πόρους για την μετακόμιση. Επίσης, ζητά να καταδικασθεί η καθ'ης στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα οι υπό κρίση αιτήσεις αναστολής (632 παρ. 3, 643 και 937 ΚΠολΔ) που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Δικαστηρίου τούτου (632 παρ. 3, 643, 933 και 937 ΚΠολΔ) είναι νόμιμη εκτός από α) το αίτημα για αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης της σωρρευόμενης διαταγής πληρωμής μισθωμάτων, που είναι μη νόμιμο και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον, δεν προβλέπεται με τις διατάξεις του ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το Ν 4335/2015, κατά τη διαδικασία της έμμεσης αναγκαστικής εκτέλεσης επί χρηματικών απαιτήσεων αίτηση αναστολής σε περίπτωση κατάθεσης ανακοπής κατά της εκτέλεσης, αφού το άρθρο 938 ΚΠολΔ έχει καταργηθεί και η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης προβλέπεται στον πρώτο βαθμό μόνο για την άμεση εκτέλεση και όχι για την εκτέλεση σε περίπτωση χρηματικών απαιτήσεων, και β) το αίτημα της καταδίκης της καθ' ης η αίτηση στη δικαστική δαπάνη της αιτούσης, που είναι μη νόμιμο και πρέπει να απορριφθεί (άρθρο 84 § 2 εδ. β και γ Ν 4194/2013 Κώδικα Δικηγόρων), δεδομένου ότι αυτή επιβάλλεται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος την αναβολή ή αναστολή εκτέλεσης, ανεξαρτήτως της ευδοκίμησης ή απόρριψης της αίτησης. Κατά τα λοιπά, στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 632 παρ. 3, 643, 937 παρ. 1 περ. γ, 686 επ. ΚπολΔ και πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

Από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, άλλα από τα οποία λαμβάνονται υπόψη για άμεση απόδειξη και άλλα για συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τις ομολογίες και τους ισχυρισμούς αυτών πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 24.06.2021 αίτησης της καθ' ης που κατατέθηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά την [redacted]2021, εκδόθηκε η υπ' αριθ. [redacted]2021 διαταγή του Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία η νυν αιτούσα διατάχθηκε να αποδώσει στην καθ'ης το εκεί αναφερόμενο μίσθιο, ήτοι ένα διαμέρισμα [redacted] τ.μ. που βρίσκεται στον [redacted] όροφο πολυκατοικίας κείμενης στη [redacted] επί της οδού [redacted] καθώς και να της

καταβάλει το ποσό των 1.400,00 € ευρώ ως οφειλόμενα μισθώματα και δη μισθώματα μηνών Μαρτίου, Απριλίου, Μαΐου και Ιουνίου 2021, εντόκως νομίμως πλέον δικαστικών εξόδων. Κατά της ως άνω διαταγής απόδοσης μισθίου και διαταγής πληρωμής και επιταγής προς εκτέλεση, η αιτούσα έχει ασκήσει την από [redacted]2021 και με Γ.Α.Κ. [redacted]2021 και Ε.Α.Κ. [redacted]2021 ανακοπή ζητώντας την ακύρωσή τους, για τους λόγους που αναφέρει σε αυτή. Η ανακοπή αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (632, 642 σε συνδυασμό με τα άρθρα 14 παρ. 1 περ. β και 29 και 933 παρ. 1 ΚΠολΔ), ασκήθηκε δε νομότυπα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 632 παρ. 2, 642 και 934 παρ. 1 περ. α ΚΠολΔ, καθώς από την επισκόπηση της δικογραφίας και των αποδεικτικών μέσων, αποδεικνύεται ότι η επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής με παραπόδας επιταγή προς εκτέλεση έλαβε χώρα την 01.07.2021, όπως προκύπτει από τη σχετική επισημείωση επί του αντιγράφου εκ του πρώτου απογράφου εκτελεστού της προαναφερθείσας διαταγής του δικαστικού επιμελητή [redacted] η δε κατάθεση του δικογράφου της υπό κρίση ανακοπής έγινε την 19.07.2021, και η επίδοσή της στην καθ΄ ης πραγματοποιήθηκε την 20.07.2021, όπως προκύπτει από την υπ΄ αριθμ. [redacted].2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, [redacted] Επομένως, πιθανολογείται ότι η ανακοπή θα γίνει τυπικά δεκτή και θα ερευνηθεί περαιτέρω η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της. Με τον πρώτο σε συνδυασμό με το δεύτερο λόγο της ανακοπής και καθ΄ ερμηνεία του δικογράφου της, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται δυστροπία της ως προς την καταβολή των αναφερόμενων στην ανακοπτόμενη διαταγή μισθωμάτων, καθώς έχει καταβάλει το μίσθωμα του μηνός Μαρτίου 2021 κατά την 08.03.2021, το μίσθωμα του μηνός Απριλίου 2021 κατά την 22.04.2021, το μίσθωμα του μηνός Μαΐου 2021 κατά την 07.06.2021 και το μίσθωμα του μηνός Ιουνίου κατά την 30.06.2021 και επομένως έχει ήδη εξοφλήσει τα αιτούμενα με τη διαταγή πληρωμής ποσά, και συνεπώς δεν υφίστατο νομικό έρεισμα για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής απόδοσης μισθίου, η δε συμπεριφορά της καθ΄ης, η οποία με ψευδείς ισχυρισμούς πέτυχε την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής συνιστά καταχρηστική άσκηση δικαιώματος. Ο λόγος αυτός ανακοπής πιθανολογείται απορριπτέος εν μέρει ως μη νόμιμος διότι τα πραγματικά

περιστατικά που επικαλείται η αιτούσα και αληθή υποτιθέμενα δεν δύνανται να οδηγήσουν στην ακύρωση της ανακοπτόμενης διαταγής απόδοσης μισθίου, καθώς η καταβολή του επίδικου μισθώματος Ιουνίου 2021 έλαβε χώρα μετά την κατάθεση της αιτήσεως περί εκδόσεως της επίδικης διαταγής, ήτοι κατά την 30.06.2021 και σε χρόνο κατά τον οποίο είχε ήδη εκδοθεί η ανωτέρω διαταγή και επομένως δεν θίγεται από την καταβολή αυτή η νομιμότητας της διαταγής. Ο ίδιος λόγος ανακοπής δύναται να θεμελιώσει ως προς την καταβολή των μισθωμάτων Μαρτίου, Απριλίου και Μαΐου 2021 μερική ακύρωση της διαταγής πληρωμής μισθωμάτων και κατά τούτο το σκέλος είναι επαρκώς ορισμένος και νόμιμος, εντούτοις παρέλκει η εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητάς του καθώς η αναστολή της διαταγής πληρωμής δεν δικαιολογείται στην μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, κατά τα αναλυτικώς αναφερθέντα στη μείζονα πρόταση της παρούσας. Περαιτέρω, ο λόγος αυτός ανακοπής κατά της εκτελέσεως της διαταγής απόδοσης μισθίου που ξεκίνησε με την από [redacted]2021 επιταγή προς εκτέλεση αλυσιτελώς προβάλλεται καθώς δεν θίγει την αξίωση αποδόσεως του μισθίου κατ΄ άρθρο 66 ΕισΝΚΠολΔ (Ποδηματά σε Νίκα/Κεραμέα/Κονδύλη Ερμηνεία ΚΠολΔ 2000, άρθρο 662ΣΤ αρ. 7), δεδομένου ότι δεν υφίσταται άρνηση της αιτούσης ότι υπήρξε καθυστέρηση του μισθώματος τουλάχιστον του μηνός Ιουνίου 2021. Ομοίως, τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα δεν συνιστούν κατάχρηση δικαιώματος και συνεπώς πρέπει ο ανωτέρω ισχυρισμός να απορριφθεί ως μη νόμιμος, καθότι η αιτούσα δεν επικαλείται και άλλα περιστατικά από τα οποία να προκύπτει ότι η καθ΄ης με την συμπεριφορά της δημιούργησε την εύλογη πεποίθηση στους αιτούντες ότι δεν θα ασκήσει το δικαίωμα της αυτό και ότι δημιουργήθηκε μία κατάσταση που δεν δικαιολογεί τη μεταγενέστερη άσκηση αυτού (ΟλΑΠ 2101/1984 ΝοΒ 33.648, ΑΠ 1689/1984 ΝοΒ 33.1130, ΕφΑΘ 12729/1995 ΑρχΝ 48.21). Κατόπιν των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών της καθ' ης και θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση. Τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης πρέπει σύμφωνα με το νόμο, αφού μάλιστα προβλήθηκε σχετικό αίτημα από αυτήν, να επιβληθούν σε βάρος της αιτούσης (άρθρα 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, 84 παρ. 2 εδάφ. γ' του Ν.4194/2013 «Περί του Κώδικος των Δικηγόρων», όπως αυτό τροποποιήθηκε -συμπληρώθηκε εκ νέου

με το άρθρο 14 παρ.3 Ν. 4236/2014) κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την αιτούσα στην καταβολή τα δικαστικών εξόδων της καθ' ης, τα οποία ορίζει στο ποσό των εκατόν εξήντα (160,00€) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Νέα Ιωνία, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων, στις 18 Νοεμβρίου 2021.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ [redacted]

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ [redacted]

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

[redacted]