

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΤΑΞΗ ΠΡΦ 21-[REDACTED]

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Α. ΦΟΥΦΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΑΜ 4142 ΔΣΦ
ΚΡΕΟΝΤΟΣ 93, ΑΘΗΝΑ - ΣΕΠΟΔΙΑ 104 43
ΑΦΜ: 149370271 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 5127205 - KIN: 6972858776
e-mail: dfoufopoulos@yahoo.com

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Α) Αφού λάβαμε υπόψη την υπ' αριθ. [REDACTED] από 2-6-2021 προσφυγή του [REDACTED]
του [REDACTED] και της [REDACTED] κατόχου του ΑΦΜ με στοιχεία [REDACTED]. O.Y.
[REDACTED] και του Α.Δ.Τ. με αριθ. [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], επί της οδού [REDACTED] αρ.
στρεφόμενη, κατά της υπ' αριθ. 1300/2021 Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, με την
οποία, μετά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, απορρίφθηκε εν μέρει, κατ' άρθρο 51 του ΚΠΔ,
η από 18-6-2020 έγκληση του προσφεύγοντα, ως προς τις πράξεις της συκοφαντικής δυσφήμησης
κατ' εξακολούθηση και της συκοφαντικής δυσφήμησης (άρθρα 98, 363-362 του ΠΚ), που φέρονται
ότι τελέστηκαν η μεν πρώτη πράξη στις 23-5-2019 και 6-6-2019, η δε δεύτερη στις 6-6-2019, από
τους εγκαλούμενους [REDACTED] του [REDACTED] κάτοικο [REDACTED], επί της
οδού [REDACTED] και [REDACTED] του [REDACTED], κάτοικο [REDACTED], επί της
οδού [REDACTED] αντίστοιχα, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων εκθέτει, μεταξύ άλλων, ότι ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών που
εξέδωσε την προσβαλλόμενη Διάταξη δεν εκτίμησε ορθά τα πραγματικά περιστατικά που
ιστορούνται στην έγκλησή του και το αποδεικτικά στοιχεία της δικογραφίας, διαφορετικά θα έπρεπε
να είχε ασκήσει ποινική δίωξη κατά των εγκαλουμένων για την πράξη της συκοφαντικής
δυσφήμησης κατ' εξακολούθηση σε βάρος της πρώτης και της συκοφαντικής δυσφήμησης σε βάρος
του δεύτερου. Ειδικότερα, ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε εν μέρει η έγκλησή του ως εκπρόθεσμη,
διότι για πρώτη φορά αιτήθηκε να του χορηγηθούν αντίγραφα της πειθαρχικής προκαταρκτικής
εξέτασης που διενεργήθηκε σε βάρος του, με αφορμή την υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 2019 έγγραφη
καταγγελία της [REDACTED] στις 6-3-2020. Το γεγονός αυτό προκύπτει εναργώς από
την ένορκη κατάθεση της [REDACTED] και τα υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 2021 και [REDACTED]
[REDACTED] 2020 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης [REDACTED] και [REDACTED]
[REDACTED] του [REDACTED] στα οποία αναφέρεται ότι δεν έλαβε τα αντίγραφα όταν
κλήθηκε να εξεταστεί ανωμοτί, λόγω του απορρήτου της διαδικασίας. Πλέον συγκεκριμένα, ότι τα
αντίγραφα έλαβε όταν υπέβαλε το υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] από [REDACTED] 2020 αίτημά του, μετά τη λήξη των
μέτρων αντιμετώπισης για τη διασπορά του covid 19, ήτοι περίπου μία εβδομάδα μετά, όπως
αναφέρει στην έγκλησή του.

Β) Κατά τη διάταξη του άρθρου 362 του ισχύσαντος μέχρι την 30η-6-2019 Ποινικού Κώδικα, "Όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών ή με χρηματική ποινή. Η χρηματική ποινή μπορεί να επιβληθεί και μαζί με την ποινή της φυλάκισης". Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 363 εδ. α` του ιδίου Κώδικα, "Αν στην περίπτωση του άρθρου 362, το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών` μαζί με τη φυλάκιση μπορεί να επιβληθεί και χρηματική ποινή". Οι αντίστοιχες διατάξεις των άρθρων 362 και 363 του ισχύοντος από την 1η-7- 2019 Ποινικού Κώδικα, που κυρώθηκε με το Ν. 4619/2019 (ΦΕΚ 95/A/11-6-2019), διατηρούν την αυτή νομοτυπική υπόσταση με διαφοροποίηση ως προς την πτοινική μεταχείριση του υπαιτίου και επίταση της ποινής, όταν η πράξη τελείται δημόσια ή μέσω του διαδικτύου. Ειδικότερα, κατά τη διάταξη του άρθρου 362 του νέου Ποινικού Κώδικα, "Όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του τιμωρείται με φυλάκιση έως ένα έτος ή χρηματική ποινή. Αν η πράξη τελέστηκε δημόσια με οποιονδήποτε τρόπο ή μέσω διαδικτύου, επιβάλλεται φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή". Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 363 του ιδίου Κώδικα, " Αν στην περίπτωση του προηγούμενου άρθρου, το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και χρηματική ποινή και αν τελεί την πράξη δημόσια με οποιονδήποτε τρόπο ή μέσω του διαδικτύου, με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών και χρηματική ποινή". Δηλαδή, με τις νέες διατάξεις προβλέπεται: α) για το αδίκημα της απλής δυσφήμησης, επιεικέστερη πτοινική μεταχείριση του δράστη ως προς τη στερητική της ελευθερίας ποινή, β) για το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμησης και χρηματική ποινή (η σωρευτική επιβιολή της είναι υποχρεωτική και όχι δυνητική, όπως στον παλαιό Ποινικό Κώδικα) και γ) αν το αδίκημα τελείται δημόσια με οποιονδήποτε τρόπο ή μέσω του διαδικτύου για την πράξη της απλής δυσφήμησης φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή και για την πράξη της συκοφαντικής δυσφήμησης φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών και χρηματική ποινή.

Για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης των προβλεπόμενων από τις άνω διατάξεις εγκλημάτων απαιτείται, πλην των άλλων, ισχυρισμός ή διάδοση, από το δράστη για άλλον, ενώπιον "τρίτου", γεγονότος, το οποίο θα μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη εκείνου, στον οποίο αποδίδεται. Για την πλήρωση δε της αντικειμενικής τους υπόστασης δεν ενδιαφέρει, αν οι "τρίτοι" γνωρίζουν ήδη το διαδιδόμενο γεγονός ή θα μπορούσαν ευχερώς να το πληροφορηθούν από άλλους. Τούτο, διότι και στην περίπτωση αυτή η πράξη μπορεί να δημιουργεί επιπλέον κίνδυνο για την τιμή, αφού ενισχύει την πίστη ως προς την αλήθεια του γεγονότος. Ενώπιον "τρίτου" τελείται

μια πράξη ακόμη και όταν δεν απευθύνεται σε συγκεκριμένο πρόσωπο, αλλά σε αόριστο αριθμό ατόμων, όπως ανακοίνωση δια του τύπου ή με την έκδοση βιβλίου. Στην έννοια του "τρίτου", κατά τις ανωτέρω διατάξεις, εφόσον δεν θεσπίζεται με αυτές οποιαδήποτε διάκριση, περιλαμβάνεται οποιοδήποτε, πλην του δυσφημουμένου, φυσικό πρόσωπο ή αρχή, επομένως και τα πρόσωπα, τα οποία έλαβαν γνώση του δυσφημιστικού ισχυρισμού ή της διάδοσης με οποιονδήποτε τρόπο, έστω και κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, όπως οι δικαστές, οι εισαγγελείς, οι υπάλληλοι του δικαστηρίου, οι δικηγόροι, οι δικαστικοί επιμελητές, τα μέλη πειθαρχικών συμβουλίων, επιτροπών, ανεξάρτητων αρχών κ.λ.π., αρκεί το γεγονός να είναι επιλήψιμο γι' αυτόν, στον οποίο αποδίδεται. Αντίθετη εκδοχή, κατά την οποία δεν στοιχειοθετείται το αδίκημα της απλής ή της συκοφαντικής εξουσιοδοτημένα, να εξετάζουν τέτοια δικόγραφα και να λαμβάνουν γνώση υποχρεωτικά του περιεχομένου τους, με την αιτιολογία ότι τα πρόσωπα αυτά δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του "τρίτου", δεν δικαιολογείται ούτε από τη γραμματική διατύπωση των άρθρων 362-363 ΠΚ, αφού, κατά το γλωσσικό νόημα της λέξεως, "τρίτος" είναι οποιοσδήποτε, που δεν μετέχει στη σχέση που μετάξυ δύο προσώπων, οπότε ο όρος αυτός καλύπτει αδιαστίκτως κάθε φυσικό πρόσωπο, υπάρχει μεταξύ δύο προσώπων, οπότε ο όρος αυτός καλύπτει αδιαστίκτως κάθε φυσικό πρόσωπο, υπόληψης του προσώπου μέλους μιας οργανωμένης κοινωνίας, από την εξωτερίκευση εκδηλώσεων αμφισβήτησης αυτού, που περιέρχονται στην αντίληψη άλλου προσώπου, το οποίο μπορεί να σχηματίσει αρνητική αντίληψη για την προσωπικότητα εκείνου, που αφορά το δυσφημιστικό γεγονός. Μόνο το γεγονός ότι τα δικαστικά πρόσωπα, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, έχουν αυστηρά προκαθορισμένους ρόλους, δεν εκφράζουν την προσωπική τους άποψη, δεν δικαιούνται να προβαίνουν σε σχολιασμό όσων εκτίθενται στο πλαίσιο της οικείας διαδικασίας και εκφέρουν την κρίση τους εντός του πλαισίου των καθηκόντων τους, αποκλειστικά, προς διευθέτηση της εννόμου σχέσεως που αφορά τα διάδικτα μέρη, χωρίς να την ανακοινώνουν σε άλλους, δεν δικαιολογεί τη συσταλτική ερμηνεία του όρου "τρίτος", αφού και ο δικαστικός λειτουργός αφορούν οι ισχυρισμοί, χωρίς μάλιστα να έχει πάντοτε τη δυνατότητα να ερευνήσει την ουσιαστική βασιμότητα αυτών είτε για λόγους τυπικούς (όπως π.χ. σε περίπτωση παραγραφής, εκπρόθεσμης υποβολής της έγκλησης κλπ), είτε διότι περιορίζεται δικονομικά από το αντικείμενο της έρευνάς του, υποβολής της έγκλησης κλπ).

όπως συμβαίνει, όταν στο απευθυνόμενο σε αυτόν δικόγραφο περιλαμβάνονται, πέραν του ερευνώμενου αντικειμένου, και άσχετοι προς αυτό, δυσφημιστικοί για τον αντίδικο, ισχυρισμοί, οπότε ο θεσμικός ρόλος των δικαστικών προσώπων δεν αποτρέπει ουσιαστικά τον κίνδυνο διασυρμού του φορέα του προστατευόμενου εννόμου αγαθού. Δεν αποκλείεται δε ο δράστης, ο δόλος του οποίου δεν χρειάζεται να οριθετεί και να προσδιορίζει επακριβώς τους τρίτους; ενώπιον των οποίων επιδιώκει να συκοφαντήσει ή να δυσφημήσει κάποιον, να αποβλέπει στην πραγματικότητα στο διασυρμό του συγκεκριμένου ατόμου με δυσφημιστικά γεγονότα, μέσω του θεσμικού ρόλου των δικαστικών λειτουργών και με πρόσχημα την επίκληση του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος προσφυγής στη δικαιοσύνη. Συνεπώς, στην έννοια του "τρίτου", σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362-363 ΠΚ, εφόσον δεν θεσπίζεται με αυτές οποιαδήποτε εξαίρεση ή διάκριση, περιλαμβάνεται οποιοδήποτε, πλην του δυσφημουμένου, φυσικό πρόσωπο ή αρχή, όπως οι δικαστές, οι εισαγγελείς, οι υπάλληλοι του δικαστηρίου, οι δικηγόροι, οι δικαστικοί επιμελητές, τα μέλη πειθαρχικών συμβουλίων, επιτροπών, ανεξάρτητων αρχών κ.λ.π., που έλαβαν γνώση με οποιονδήποτε τρόπο του δυσφημιστικού ισχυρισμού ή της διάδοσης, έστω και κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, αρκεί το γεγονός να είναι επιλήψιμο γι' αυτόν, στον οποίο αποδίδεται (βλ. Ολ. ΑΠ 3/2021, Τ.Ν.Π. <<ΝΟΜΟΣ>>, Άγγ. Μπουρόπουλου Ερμην.Ποιν Δικ.Τόμ.Β/660-668).

Ακόμα στη διάταξη του άρθρου 368 του Π.Κ. ορίζεται ότι:<< Έγκληση 1. Για την ποινική δίωξη των πράξεων των άρθρων 361, 362, 363 και 365 απαιτείται έγκληση.....>>, ενώ σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 114 του ΠΚ:<< 1. Όταν ο νόμος απαιτεί έγκληση για την ποινική δίωξη κάποιας αξιόποινης πράξης, το αξιόποινο εξαλείφεται αν ο δικαιούχος δεν υποβάλει την έγκληση μέσα σε τρεις μήνες από την ημέρα που έμαθε για την τέλεση της πράξης και για το δράστη της ή για έναν από τους συμμετόχους. 2. Το ίδιο αποτέλεσμα συνεπάγεται και η ρητή δήλωση του δικαιούχου της έγκλησης ενώπιον της αρμόδιας αρχής, ότι παραιτείται από το δικαίωμα της έγκλησης>>. Ως γνώση θεωρείται η πληροφόρηση του δικαιούμενου σε έγκληση κατά τρόπο πλήρη, σαφή και συγκεκριμένο για τα πραγματικά περιστατικά, με βάση τα οποία κατόρθωσε να διαμορφώσει πλήρη γνώση για την πράξη (ΑΠ 141/2001, ΠΧ ΝΑ 898), δηλαδή όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για την τελεσθείσα πράξη (ΑΠ 8/1996, Π.Χ. ΜΣΤ 1291, Μ.Μαργαρίτης Ποινικός Κώδικας, Ερμηνεία-Εφαρμογή, 3^η έκδοση, σελ 335).

Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Κ.Π.Δ. << Έγκληση του παθόντος>>: 1. Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη της αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2 και 3. 2. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην

ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα. 3. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του. 4. Όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παρ. 1 και 6, 44, 45, 47, 48, 49 και 50 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση>. Η έγκληση είναι απορριπτέα ως μη στηριζόμενη στο νόμο, όταν η καταγγελλόμενη πράξη δεν είναι αρχικά άδικη, διότι δεν πληρούται η αντικειμενική υπόσταση του καταγγελλόμενου εγκλήματος ή κάποιος εξωτερικός όρος του αξιοποίου ή όταν η πράξη δεν είναι αρχικά καταλογιστή, διότι ελλείπουν τα στοιχεία της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος, είτε όταν υφίσταται λόγος άρσης του αδίκου, είτε υπάρχει λόγος άρσης του καταλογισμού ή λόγος εξάλειψης του αξιοποίου (Γ. Μπουρμάς, σε Λ. Μαργαρίτη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος I, 2010, άρθρ. 47, σελ.206-207, Μπουρμάς, σε Λ. Μαργαρίτη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος I, τόμος 2010, σελ. 432, Α. Καρράς, Ποινικό Χ. Σεβαστίδης, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος I, τόμος 2010, σελ. 432, Α. Καρράς, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, 2007, σελ. 279-280). Η έγκληση είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της, όταν τα αναφερόμενα σ' αυτήν πραγματικά περιστατικά δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια, δηλαδή δεν υπάρχει οποιαδήποτε, έστω και αμυδρή υπόνοια ότι τελέσθηκε αξιόποινη πράξη (Γ. Μπουρμάς, σε Λ. Μαργαρίτη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος I, 2010, άρθρ. 47, σελ.208).

Ως «επαρκείς» για την κίνηση της ποινικής δίωξης θεωρούνται οι ενδείξεις που πιθανολογούν την ενοχή του εγκαλουμένου ή όταν από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε κατά την προδικασία προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις (βλ. Χ Σεβαστίδη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος I, 2011, σελ. 419) ή, κατ' άλλη διατύπωση, όταν οι ενδείξεις είναι τουλάχιστον τόσο σοβαρές, ώστε να είναι επιβεβλημένη η δικαστική τους εκτίμηση και κρίση (Ν. Ανδρουλάκης, Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 2007, σελ. 288). Αντίθετα, δεν θεωρούνται σοβαρές, όταν αυτές καθαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου και κλονίζονται από τα άλλα αποδεικτικά στοιχεία που είναι επαρκή για να οδηγήσουν το δικαστήριο στην απαλλαγή του, όταν με άλλα λόγια, έχει ένα 'άξιο λόγου' αντικείμενο (Ολ. ΑΠ 9/2001 δημ. ΝΟΜΟΣ).

Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 52 του Κ.Π.Δ. << Δικαίωμα προσφυγής του εγκαλούντος επί απόρριψης της έγκλησης>> ορίζεται ότι: << 1. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών σύμφωνα «με τις παρ. 2 και 3 του προηγούμενου άρθρου», να προσφύγει κατά αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Α. ΦΟΥΦΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΑΜ 4142 ΔΣΑ
ΚΡΕΟΝΤΟΣ 93, ΑΘΗΝΑ - ΣΕΠΟΛΙΑ 104 4,
ΑΦΜ: 149370271 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 5127205 - KIN: 697285877
www.demotriofopoulos.gr

προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474. 2. Ο πρόσφευγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο πιο πάνω γραμματέας. Σε περίπτωση που υποβλήθηκε μία έγκληση από περισσότερους εγκαλούντες, κατατίθεται μόνο ένα παράβολο. Το ύψος του ποσού αναπτροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Αν δεν κατατεθεί το παράβολο, η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη από τον εισαγγελέα εφετών. 3. Αν ο εισαγγελέας εφετών δεχθεί την προσφυγή, παραγγέλλει είτε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης αν πρόκειται για κακούργημα ή για πλημμέλημα για το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική, εφόσον δεν έχει ήδη διενεργηθεί τέτοια εξέταση είτε την άσκηση ποινικής δίωξης στις λοιπές περιπτώσεις και διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον καταθέσαντα αυτό >>. Η κατά το άρθρο 52 του Κ.Π.Δ. προσφυγή κατά της απορριπτικής της έγκλησης διάταξης του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, φέρει το χαρακτήρα του οιονεί ενδίκου μέσου και επομένως εφαρμόζονται επ' αυτής οι περί ενδίκων μέσων διατάξεις, εκτός αν άλλως ορίζεται ή υπαγορεύει η ιδιαιτέρα φύση αυτής.

Η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει: α) εμπρόθεσμη, καθόσον ασκήθηκε εντός της υπό του νόμου (άρθρο 52 ΚΠΔ) οριζόμενης προθεσμίας, αφού η διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών εκδόθηκε στις 26-4-2021 και επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στις 20-5-2021 (βλ. από 20-5-2021 αποδεικτικό επίδοσης Διάταξης του Αστυνομικού του Α.Τ. [REDACTED]), ενώ το οιονεί αυτό ένδικο μέσο ασκήθηκε εντός δέκα πέντε (15) ημερών, ήτοι στις 2-6-2021, β) νομότυπη, αφού ασκήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντα, Δημήτριο Φουφόπουλο, με ΑΜ 4142 ΔΣΑ, δυνάμει της από 1-6-2021 ειδικής προς τούτο εξουσιοδότησης του προσφεύγοντα, ενώπιον του αρμοδίου γραμματέα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, η σχετική έκθεση περιέχει τα κατά νόμο στοιχεία, όπως και λόγους προσφυγής, πρόδηλο δε τυγχάνει το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντα προς άσκησή της, αφού αυτός επιδιώκει την κίνηση της ποινικής δίωξης κατά των εγκαλουμένων με βάση την προαναφερόμενη έγκληση και γ) παραδεκτή, καθόσον επιτρέπεται στον εγκαλούντα, του οποίου η έγκληση απορρίφθηκε εν μέρει από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών κατ' άρθρο 51 ΚΠΔ, η προσφυγή ενώπιον του Εισαγγελέως Εφετών κατά της απορριπτικής διάταξης εκείνου και έχει κατατεθεί το προβλεπόμενο από την παράγραφο 2 του άρθρου 52 ΚΠΔ παράβολο υπέρ του Δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση του αρμοδίου γραμματέα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών και συνεπώς είναι τυπικά δεκτή, και πρέπει, περαιτέρω, να εξετασθεί και από ουσιαστική άποψη.

Γ) Από την εκτίμηση του συνολικού αποδεικτικού υλικού της δικογραφίας και δη την έγκληση, σε συνδυασμό με την κρινόμενη προσφυγή, την ένορκη εξέταση του μηνυτή (ήδη

προσφεύγοντα), τις ένορκες καταθέσεις των: [REDACTED] και [REDACTED], τα έγγραφα, σε συνδυασμό με τις ανωμοτί εξηγήσεις των εγκαλουμένων, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων στις 19-6-2020 εγχείρισε ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών την από 18-6-2020 και με στοιχεία ABM: [REDACTED] έγκλησή του κατά των: 1) [REDACTED]
[REDACTED] του [REDACTED], κατοίκου [REDACTED], επί της οδού [REDACTED] και
[REDACTED] του [REDACTED], κατοίκου [REDACTED], επί της οδού [REDACTED], τους οποίους καταμήνυσε ότι τέλεσαν σε βάρος του, μεταξύ άλλων, τις αξιόποινες πράξεις α)της συκοφαντικής δυσφήμησης, β)της ψευδούς κατάθεσης και γ)της ψευδούς καταμήνυσης (άρθρα 94παρ.1, 224παρ.1, 229παρ.1 και 363-362 του ΠΚ) και συγκεκριμένα, υποστήριξε ότι:

Η [REDACTED] στις [REDACTED] υπέβαλε ενώπιον του Δήμου [REDACTED] απευθυνόμενη και προς τον Διευθυντή του Τμήματος [REDACTED] και το γραφείο του Αντιδημάρχου [REDACTED] την υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED]-2019 έγγραφη καταγγελία της, με την οποία ανέφερε για τον προσφεύγοντα, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «Αισθάνομαι την ανάγκη να σας ενημερώσω για την απρεπή και ανάρμοστη συμπεριφορά απέναντί μου του [REDACTED]...από τις πρώτες ημέρες που ήρθε στον τομέα, όταν με πλησίαζε με άγγιζε στο πρόσωπο και μετά από κάποιο διάστημα κατά τη διάρκεια του διαλείμματος μου με αναζητούσε και καθόταν κοντά μου. Μάλιστα μερικές φορές μου ζήτησε να τον φιλήσω στο μάγουλο. Σημειωτέον ότι σε καμία περίπτωση όχι μόνο δεν τον προκάλεσα αλλά ούτε και αποδέχτηκα τις παρενοχλήσεις του μάλιστα πάντα τον απέτρεπτα και τον απέφευγα. Επίσης, κάποιες φορές μετά το ωράριο μου μου τηλεφωνούσε στο σπίτι μου και αναφερόταν σε μη υπηρεσιακά ζητήματα...», ενώ γνώριζε ότι τα ανωτέρω γεγονότα που ανέφερε για τον προσφεύγοντα ήταν ψευδή, καθόσον αυτός ουδέποτε την παρενόχλησε σεξουαλικά, σκοπός δε της [REDACTED] ήταν να προκαλέσει την καταδίωξή του για αξιόποινη πράξη ή για πειθαρχική παράβαση.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων κατήγγειλε ότι η [REDACTED] στις 6-6-2019, εξεταζόμενη ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί εξέταση για την κρινόμενη υπόθεση, κατέθεσε εν γνώσει της ψευδή στοιχεία σχετικά με την υπόθεση αυτή και συγκεκριμένα, εξεταζόμενη ως μάρτυρας ενώπιον της διενεργούσας άτυπη προκαταρκτική εξέταση [REDACTED], Προϊσταμένης του Τμήματος [REDACTED] και [REDACTED] του Δήμου [REDACTED], για την διερεύνηση της υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED]-2019 έγγραφης καταγγελία της, κατέθεσε για τον προσφεύγοντα, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «Από την αρχή υπέπεσε στην αντίληψή μου ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον που έδειχνε στο άτομό μου..Στην εξέλιξη των χρόνων του έδωσαν εντολή να βγαίνει για ελέγχους. Με πρόφαση ότι πονούσε το στομάχι του ερχόταν στο διάλειμμα έπινε τσάι μαζί μας... τις μεθεπόμενες μέρες

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Α. ΦΟΥΦΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΑΜ 4142 ΔΣΠ
ΚΡΕΟΝΤΟΣ 93, ΑΘΗΝΑ - ΣΕΠΟΛΙΑ 104 43
ΑΦΜ: 149370271 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 5127205 - KIN: 6972858778
e-mail: dfoufopoulos@yahoo.com

ερχόταν στον τομέα και έχω να αναφέρω όπως και στην καταγγελία μου : α) ότι παρά τη θέλησή μου και τις φωνές που έβαλα μου τσιμπούσε το μάγουλο παρουσία μαρτύρων β) μου απηύθυνε το λόγο λέγοντάς μου "Μωρό μου με πρόλαβε σ-[REDACTED]" εννοώντας το μνηστήρα μου γ) μου ζήτησε να τον φιλήσω δήθεν για αστείο για να ζηλέψουν οι υπόλοιποι εργαζόμενοι δ) τώρα με απείλησε ότι μου έκανε μήνυση για εξύβριση παρότι δεν έχει μάρτυρες ότι του απευθύνθηκα με άσχημα λόγια ε) μου ζήτησε την διεύθυνση του σπιτιού μου και φυσικά δεν του την έδωσα στ) κατέληξε να μου πει ότι θα διεκδικήσει το σπίτι μου μέσω της μήνυσης παρότι δεν έχω ακίνητο στην ιδιοκτησία μου και ότι θα μου δεσμεύσει τη μισθιδοσία...», αν και γνώριζε ότι τα ανωτέρω τυχάνουν ψευδή.

Επιπλέον, ο προσφεύγων καταμήνυσε τον [REDACTED] του [REDACTED] και συγκεκριμένα, κατήγγειλε ότι στις 6-6-2019 εν γνώσει του ανέφερε για άλλον ψευδώς ενώπιον της αρχής ότι τέλεσε αξιόποινη πράξη ή πειθαρχική παράβαση, με σκοπό να προκαλέσει την καταδίωξή του γι' αυτήν, ταυτόχρονα δε, εξεταζόμενος ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί εξέταση για την κρινόμενη υπόθεση, κατέθεσε εν γνώσει του ψευδή στοιχεία σχετικά με την υπόθεση αυτή και συγκεκριμένα, εξεταζόμενος ως μάρτυρας ενώπιον της διενεργούσας άτυπη προκαταρκτική εξέταση Προϊστάμενης του Τμήματος [REDACTED], [REDACTED] του Δήμου [REDACTED], για τη διερεύνηση της υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED] 2019 έγγραφης καταγγελίας της [REDACTED] του [REDACTED], ανέφερε για τον προσφεύγοντα, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «...Ο [REDACTED] παρενοχλούσε την μνηστή μου διαρκώς. Τον αντιλήφθηκα και του εξήγησα ότι είμαστε μνηστευμένοι και ότι η συμπεριφορά του δεν ενδείκνυται στον εργασιακό γιατί πρόκειται για σεξουαλική παρενόχληση και είναι ανεπίτρεπτο. Παρ' όλα αυτά συνέχιζε τις παρενοχλήσεις μας στις ώρες του διαλλείματος προφασιζόμενος την αρρώστια του. Τον πτονούσε το στομάχι του και έλεγε ότι έχει καρκίνο χωρίς να έχει πάει σε γιατρούς...», αν και γνώριζε ότι τα ανωτέρω γεγονότα που ανέφερε για τον προσφεύγοντα ήταν ψευδή, καθόσον ο τελευταίος ουδέποτε παρενόχλησε σεξουαλικά τη [REDACTED] σκοπός του δε ήταν να προκαλέσει την καταδίωξη του προσφεύγοντα για αξιόποινη πράξη ή για πειθαρχική παράβαση.

Τέλος, τους εγκάλεσε για το λόγο ότι η [REDACTED] του [REDACTED] στις [REDACTED] 2019 και στις [REDACTED] 2019 και ο [REDACTED] του [REDACTED] στις 6-6-2019 τέλεσαν σε βάρος του την αξιόποινη πράξη της συκοφαντικής δυσφήμησης κατ' εξακολούθηση η πρώτη και της συκοφαντικής δυσφήμησης ο δεύτερος, καθόσον ισχυρίστηκαν ενώπιον τρίτων για το πρόσωπο του προσφεύγοντα εν γνώσει τους ψευδή γεγονότα, όπως αυτά εκτίθενται ανωτέρω, τα οποία μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και υπόληψή του.

Με αφορμή την από 18-6-2020 και με στοιχεία ABM: [REDACTED] έγκληση του [REDACTED] του [REDACTED] ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών παρήγγειλε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για τη διαπίστωση της βασιμότητας των καταγγελλούμενων, μετά το πέρας

της οποίας, προέκυψε ότι κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED] 2019 έγγραφης καταγγελίας της [REDACTED] και της υπ' αριθ. Εμπιστ. Πρωτ. [REDACTED] 2019 εντολής του Δημάρχου, διενεργήθηκε από την Προϊσταμένη του Τμήματος [REDACTED]

[REDACTED] Ενορκη Διοικητική Εξέταση, μετά την ολοκλήρωση της οποίας, συνέταξε το συνημ. στη δικογραφία Πόρισμα ΕΔΕ, στο οποίο διατύπωσε την άποψη ότι :<<....Με βάση όμως το αποδεικτικό υλικό, που συγκεντρώθηκε στα πλαίσια της Ε.Δ.Ε. και τη συνδυαστική μελέτη των στοιχείων που προέκυψαν από την εξέταση, όπως αιτιολογημένα περιγράφονται παραπάνω, προκύπτουν αντικρουόμενοι ισχυρισμοί των μαρτύρων για τα διαλαμβανόμενα στην καταγγελία, και δεν δηλώνεται με σαφήνεια και ακρίβεια από όλους τους μάρτυρες, την ίδια την καταγγέλλουσα και τον καθ' ου η καταγγελία υπάλληλο, το γεγονός της σεξουαλικής παρενόχλησης εντός του χώρου εργασίας και κατ' επέκταση το πειθαρχικό παράπτωμα της ανάρμοστης συμπεριφοράς εντός υπηρεσίας σε βάρος της καταγγέλλουσας. Κατόπιν των ανωτέρω δεν δύναται να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα περί της βασιμότητας της καταγγελίας της κας [REDACTED] σε βάρος του [REDACTED]. Ως εκ τούτου δεν θεμελιώνεται η αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 του Ν. 4325/2015, σύμφωνα με τα ανωτέρω>>.

Μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης, ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών άσκησε ποινική δίωξη κατά των : [REDACTED] του [REDACTED] και [REDACTED] του [REDACTED] για τις αξιόποινες πράξεις της ψευδούς καταμήνυσης και ψευδούς κατάθεσης (άρθρα 224παρ.1 και 229παρ1 του ΠΚ), παρέπεμψε δε αυτούς με απευθείας κλήση στο ακροατήριο του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, ενώ με την υπ' αριθ. 1300/2021 Διάταξή του απέρριψε εν μέρει την 18-6-2020 έγκληση του προσφεύγοντα, ως προς τις πράξεις της συκοφαντικής δυσφήμησης κατ' εξακολούθηση και της συκοφαντικής δυσφήμησης (άρθρα 98, 363-362 του ΠΚ), που φέρονται ότι τελέστηκαν η μεν πρώτη πράξη στις 23-5-2019 και στις 6-6-2019, η δε δεύτερη στις 6-6-2019, από τους [REDACTED] του [REDACTED] και [REDACTED] του [REDACTED], αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι η έγκληση κατατέθηκε εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά την παρέλευση τριμήνου από τις 10-1-2020, οπότε ο προσφεύγων έλαβε γνώση των σε βάρος του καταγγελλομένων πράξεων, όταν εξετάστηκε ανωμοτί ενώπιον της [REDACTED] που διενήργησε την ΕΔΕ, και έλαβε αντίγραφα του φακέλου.

Ωστόσο, η [REDACTED] εξεταζόμενη ενόρκως στις 4-9-2020 ενώπιον του [REDACTED] Πταισματοδίκη Αθηνών, κατέθεσε ότι στη [REDACTED] εξετάστηκε ανωμοτί στο πλαίσιο της διενεργούμενης ΕΔΕ στις 10-1-2020, οπότε τον ενημέρωσε για την αναφορά της [REDACTED] πλην όμως, δεν του χορήγησε αντίγραφα του φακέλου, για το λόγο ότι <<η πειθαρχική ανάκριση είναι μυστική>> (βλ. από 4-9-2020 ένορκη κατάθεση [REDACTED]). Επιπλέον, στο υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 2021 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης

[REDACTED], που απευθύνεται στον προσφεύγοντα, αναφέρεται ότι: <<....Κατά τη διάρκεια της διενέργειας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, δεν χορηγήθηκαν σε εσάς αντίγραφα από τον πειθαρχικό φάκελο, με τα έγγραφα που υπήρχαν πριν την κατάθεση του πορίσματος, λόγω της μυστικότητας της διαδικασίας της διενέργειας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης....>>. Ανάφορικά δε με την χρόνο που ο προσφεύγων απέκτησε πρόσβαση στον φάκελο αυτό σημειώνονται στο ίδιο έγγραφο τα εξής:

<<...Με την υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 020 αίτησή σας με τις συνημμένες σε αυτό δύο (2) μηνύσεις σας, αιτηθήκατε τη χορήγηση σε εσάς αντιγράφων της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης που διενεργήθηκε για την εξέταση των διαλαμβανομένων σε ένορκη μαρτυρική κατάθεση της υπαλλήλου [REDACTED]

[REDACTED] Σε απάντηση, με το ανωτέρω σχετικό έγγραφό μας (σημειώνεται στην αρχή του κειμένου το υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 6-3-2020 έγγραφο), σας χορηγήσαμε αντίγραφο του υπ' αριθ. πρωτ. Ε.Π. [REDACTED] 1-2020 πορίσματος Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης με συνημμένα: α)πέντε (5) καταθέσεις μαρτύρων και β)έντεκα (11) προσκομισθέντα έγγραφα με τα συνημμένα αυτών, το οποίο παραλάβατε από το αρμόδιο γραφείο του Τμήματος [REDACTED] της Διεύθυνσής μας στις 06-03-2020, όπως προκύπτει από την ιδιόχειρη υπογραφή σας στο ανωτέρω έγγραφο...>>. Επιπλέον, στο υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 03-2020 έγγραφο του [REDACTED] προς το [REDACTED] αναφέρεται επί λέξει ότι: <<Σε απάντηση της (Σχετ. 1) αίτησής σας, σας χορηγούμε αντίγραφο (Σχετ. 2) πορίσματος Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα που σχετίζονται με την (Σχετ. 1α) μήνυσή σας, καθ' όσον σας αφορούν>> (βλ. τα ανωτέρω δύο έγγραφα του [REDACTED] συνημ. στην κρινόμενη προσφυγή). Τέλος, ο προσφεύγων στις 3-6-2020 κατέθεσε στο Δήμο [REDACTED] Δ/νση [REDACTED] αίτηση για να λάβει αντίγραφο της υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 5-2019 αναφοράς της [REDACTED] σε βάρος του (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. [REDACTED] 31-5-2021 έγγραφο του Διευθυντή [REDACTED] προς τον προσφεύγοντα).

Συνεπώς, σχετικά με το εμπρόθεσμό της έγκλησης του προσφεύγοντα, προκύπτει ότι αυτός ενημερώθηκε, πριν την ανωμοτί εξέτασή του ενώπιον της [REDACTED] για το λόγο που διενεργείται σε βάρος του η Ε.Δ.Ε., πλην όμως, αντίγραφα των ενόρκων καταθέσεων της [REDACTED] [REDACTED] και του [REDACTED] και των λοιπών μαρτύρων που εξετάστηκαν, καθώς και των εγγράφων που αναφέρονται στο πόρισμα ΕΔΕ, ως συνημμένα, έλαβε στις 6-3-2020, οπότε και ολοκληρώθηκε η γνώση του σχετικά με τις αξιόποινες πράξεις που φέρονται ότι τέλεσαν σε βάρος του οι ανωτέρω με τις καταθέσεις τους, ενώ τον Ιούνιο του 2020 αιτήθηκε και έλαβε γνώση της από 23-5-2019 αναφοράς της [REDACTED] σε βάρος του.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι από την ως άνω ημερομηνία της γνώσης του περιεχομένου της από 23-5-2019 αναφοράς της τελευταίας μέχρι την υποβολή της έγκλησης (19-6-2020) κατά των εγκαλουμένων δεν παρήλθε η τρίμηνη προθεσμία του άρθρου 114 παρ.1 ΠΚ και, συνεπώς, δεν

εξαλείφθηκε το αξιόποιντο της κατ' έγκληση διωκόμενης πράξης της συκοφαντικής δυσφήμησης που τελέστηκε στις 23-5-2019. Περαιτέρω, από την ημερομηνία γνώσης των ενόρκων καταθέσεων των εγκαλουμένων στις 6-3-2020 μέχρι την υποβολή της έγκλησης (19-6-2020), παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ημερολογιακού τριμήνου, πλην όμως, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα από το μήνα Μάρτιο έως και τις 19-6-2020, είναι γνωστό ότι με την έκδοση διαδοχικών Κ.Υ.Α. ανεστάλησαν, για προληπτικούς λόγους δημόσιας υγείας, οι δίκες ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων και οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες για τη διενέργεια διαδικαστικών πράξεων και άλλων ενεργειών ενώπιον των υπηρεσιών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, καθώς και η παραγραφή των συναφών αξιώσεων (βλ. ενδεικτικά ΚΥΑ : Δ1α/ΓΠ.οικ.18176/2020, ΦΕΚ Β' 864/15.03.2020, Δ1α/Γ Π οικ. 30340/ΦΕΚ Β 1857/15-5-2020), ενώ η πλήρης λειτουργία των ποινικών δικαστηρίων άρχισε στις 22-6-2020 (βλ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ οικ. 33202/ΦΕΚ Β 2033/28-5-2020), εξαιρουμένων συγκεκριμένων περιπτώσεων που αναφέρονταν περιοριστικά στις εκάστοτε ΚΥΑ.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η από 18-6-2020 και με στοιχεία ΑΒΜ: [REDACTED] έγκληση του προσφεύγοντα, που εγχειρίστηκε στις 19-6-2020 ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, κατατέθηκε εμπρόθεσμα αναφορικά με την καταμήνυση της κατ' έγκληση διωκόμενης πράξης της συκοφαντικής δυσφήμησης κατ' εξακολούθηση και άπαξ τελεσθείσας, για την οποία, από την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού και τα εκτιθέμενα ανωτέρω στοιχεία της δικογραφίας, προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις για την άσκηση της ποινικής δίωξης και συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, να εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη Διάταξη και να παραγγελθεί ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών να ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος της [REDACTED] για την αξιόποινη πράξη της συκοφαντικής δυσφήμησης κατ' εξακολούθηση και σε βάρος του [REDACTED] για την αξιόποινη πράξη της συκοφαντικής δυσφήμησης (άρθρα 98, 363-362 ΠΚ), ενώ θα πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο στον προσφεύγοντα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Α) Δεχόμαστε τυπικά και κατ' ουσία την υπ' αριθ. [REDACTED] από 2-6-2021 προσφυγή του [REDACTED]
του [REDACTED] και της [REDACTED] κατόχου του ΑΦΜ με στοιχεία [REDACTED].Ο.Υ.
[REDACTED] και του Α.Δ.Τ. με αριθ. [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED]
στρεφόμενη, κατά της υπ' αριθ. 1300/2021 Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, με την οποία, μετά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, απορρίφθηκε εν μέρει, κατ' άρθρο 51 του ΚΠΔ,
η από 18-6-2020 έγκληση του προσφεύγοντα, ως προς τις πράξεις της συκοφαντικής δυσφήμησης
κατ' εξακολούθηση και της συκοφαντικής δυσφήμησης (άρθρα 98, 363-362 του ΠΚ), που φέρονται
ότι τελέστηκαν η μεν πρώτη πράξη στις 23-5-2019 και 6-6-2019, η δε δεύτερη στις 6-6-2019, από
τους εγκαλούμενους [REDACTED] του [REDACTED], κάτοικο [REDACTED], επί της

οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] και [REDACTED] TOU [REDACTED], κάτοικο [REDACTED], επί της οδού [REDACTED] αντίστοιχα.

Β) Εξαφανίζουμε την υπ' αριθμ. 1300/2021 Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών.

Γ) Παραγγέλλουμε τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών να ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος των:

[REDACTED] TOU [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] και [REDACTED] TOU [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] επί της οδού [REDACTED]

για συκοφαντική δυσφήμηση κατ' εξακολούθηση, σε βάρος της πρώτης εγκαλουμένης και συκοφαντική δυσφήμηση σε βάρος του δεύτερου εγκαλουμένου (άρθρα 98, 363-362 του ΠΚ), που φέρονται ότι τελέστηκαν η μεν πρώτη πράξη στις 23-5-2019 και στις 6-6-2019, η δε δεύτερη στις 6-6-2019.

Δ) Διατάσσουμε την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στον προσφεύγοντα [REDACTED]

[REDACTED] TOU [REDACTED] και της [REDACTED], κάτοχο του ΑΦΜ με στοιχεία [REDACTED]

[REDACTED] και του Α.Δ.Τ. με αριθ. [REDACTED], κάτοικο [REDACTED] επί της οδού [REDACTED]

Αθήνα, 29-6-2021

Η Εισαγγελέας

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΟΥ
ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Α. ΦΟΥΦΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗ ΓΟΡΟΣ - ΑΜ 4142 ΔΣΠ
ΚΡΕΟΝΤΟΣ 93, ΑΘΗΝΑ - ΣΕΠΟΛΙΑ 104 43
ΑΦΜ: 149370271 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 5127205 - KIN: 6972858778
e-mail: dfeufopoulas@yahoo.com