

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

28/2020

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Καλλιθέας Αντωνία Σοφικίτου και τη Γραμματέα Παρασκευή Μαραγκού.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στην Καλλιθέα την 10.9.2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: [REDACTED] κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] που παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δημητρίου Φουφόπουλου (ΑΜ/ΔΣΑ 4142) και κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία « [REDACTED] ΚΙΝΗΤΕΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΕΣ Α.Ε.», που εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, Λεωφ. [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ [REDACTED] η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της [REDACTED] και κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 9.1.2020 ανακοπή της, η οποία κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης [REDACTED] 2020 και ειδικό αριθμό κατάθεσης [REDACTED] 1.2020, προσδιορίσθηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 7.5.2020, οπότε ματαιώθηκε δυνάμει της με αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.21159 ΚΥΑ Υπουργών ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ - ΥΓΕΙΑΣ - ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ. Ακολούθως, δυνάμει του άρθρου 74 § 2 του ν. 4690/2020 (Α' 104) ορίστηκε οίκοθεν

ως νέα ημέρα και ώρα συζήτησής της στο ακροατήριο η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, ενώ παράλληλα με πρωτοβουλία του γραμματέα η υπόθεση ενεγράφη στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η ανακόπτουσα με την κρινόμενη ανακοπή και για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει σε αυτήν, ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθμ. [REDACTED]/2019 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, με την οποία υποχρεώθηκε να καταβάλει στην καθ' ης το ποσό των 609,59 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, καθώς και της από 13.11.2019 επιταγής προς εκτέλεση που της κοινοποιήθηκε από την καθ' ης ευρισκόμενης κάτωθι αντιγράφου Α' εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής. Τέλος, ζητεί να καταδικασθεί η καθ' ης στη δικαστική της δαπάνη. Η ένδικη ανακοπή, κατά το μέρος της με το οποίο ζητείται η ακύρωση της διαταγής πληρωμής, αποτελεί ανακοπή στηριζόμενη στο άρθρο 632 ΚΠολΔ, κατ' το μέρος δε με το οποίο ζητείται η ακύρωση της επιταγής προς πληρωμή, αποτελεί ανακοπή κατά της εκτέλεσης, στηριζόμενη στο άρθρο 933 ΚΠολΔ. Οι δύο ανακοπές παραδεκτά σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο, κατ' άρθρο 632 παρ. 6 ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το Άρθρο τέταρτο, του άρθρου 1 του Ν. 4335/23-7-2015) και με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, παραδεκτώς και αρμοδίως φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, ως καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου (άρθρα 632 παρ. 1 και 6 και 933 παρ. 3, 584 και 42-44 ΚΠολΔ), κατά τις διατάξεις των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 632 παρ. 2, 937 παρ. 3 και 614 επ. ΚΠολΔ). Η ανακοπή έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα: α) η μεν πρώτη του άρθρου 632 ΚΠολΔ, δεδομένου ότι η ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 13.1.2020 όπως προκύπτει από τη με αριθμό [REDACTED] Γ/13.1.2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του [REDACTED]

20 φύλλα της υπ' αριθμ. 38/2020 απόφασης του Εισινοδικείου Καλλιθέας (Πρωτοδικακές Διαφορές) Εφετείου Αθηνών [REDACTED], ενώ η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής κοινοποιήθηκε στην ανακόπτουσα την 20.12.2019, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. [REDACTED] 20.12.2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Δημητρίου Δημάκη και β) η δεύτερη του άρθρου 933 ΚΠολΔ, λόγω μη παράδοσης της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1α ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος και να ερευνηθεί περαιτέρω η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Κατά το άρθρο 623 ΚΠολΔ, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 636 μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονται με δημόσιο ιδιωτικό ή έγγραφο, ή από συνδυασμό εγγράφων, κατά δε το άρθρο 626 παρ. 3 του ίδιου κώδικα, στην αίτηση του δικαιούχου για την έκδοση διαταγής πληρωμής πρέπει να επισυνάπτονται και όλα τα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της. Συνεπώς κατά ακολουθία των ανωτέρω, όταν με λόγο ανακοπής αμφισβητείται η ύπαρξη ή το ύψος της απαίτησης, ο λόγος αυτός έχει αρνητικό χαρακτήρα, καθώς ο καθού η ανακοπή, ο οποίος έχοντας θέση ενάγοντος έχει το υποκειμενικό βάρος, κατά το δικονομικό κανόνα του άρθρου 338 παρ. 1 ΚΠολΔ, για απόδειξη της ύπαρξης και του ποσού της απαίτησης με τα έγγραφα που προσκόμισε κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της διαταγής πληρωμής, καθώς το δικαστήριο που δικάζει επί της ανακοπής προβαίνει σε επανεκτίμηση, μόνο τον, εκ των επισυναφθέντων κατά την υποβολή της αίτησης εγγράφων, αφού δεν επιτρέπεται η απόδειξη της απαίτησης, για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, με νέα το πρώτον επικαλούμενα και προσκομιζόμενα στη δίκη της ανακοπής αποδεικτικά μέσα.

Με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης ανακοπής ζητεί η ανακόπτουσα την ακύρωση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής διότι εκδόθηκε παρά τον νόμο καθόσον δεν αναφέρονται όλα τα στοιχεία που θεμελιώνουν την αξίωση της καθής κατά της ανακόπτουσας και συγκεκριμένα, διότι δεν προσήχθησαν αναλυτικοί λογαριασμοί ούτε και αναφέρονται στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, αφού από το κείμενο

αυτής προκύπτει ότι οι λογαριασμοί βάσει των οποίων εκδόθηκε είναι συγκεντρωτικοί λογαριασμοί, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να αμυνθεί, αφού δεν μπορεί να ελέγξει το νόμιμο ή μη κάθε χρέωσης. Ο λόγος αυτός ανακοπής είναι ορισμένος και νόμιμος, στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 623, 624§ 1,630,632 του ΚΠολΔικ και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα τα έγγραφα που προσκομίζονται με επίκληση από τους διαδίκους, τα οποία λαμβάνονται υπόψη, έστω και αν δεν πληρούν τους όρους του νόμου, είτε για να ληφθούν υπόψη ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για να χρησιμεύσουν ως δικαστικά τεκμήρια, αποδείχθηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Με τη με αριθμ. [REDACTED] 2017 αίτηση της ανακόπτουσας, την οποία αποδέχθηκε η νυν καθής, καταρτίσθηκε μεταξύ των διαδίκων σύμβαση παροχής υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, δυνάμει της οποίας η ανακόπτουσα συνδέθηκε με το σύστημα κινητής τηλεφωνίας της καθής με αριθμούς σύνδεσης [REDACTED]. Για το χρονικό διάστημα 23.8.2017 έως 5.5.2018 εκδόθηκαν από την καθ' ης λογαριασμοί, με συνολική χρέωση εις βάρος της ανακόπτουσας ύψους 609,59 €. Ωστόσο, από τα ως άνω έγγραφα δεν προκύπτει η αναλυτική κίνηση των ως άνω λογαριασμών ώστε να αποδεικνύεται το ύψος της οφειλής της από την χρήση κινητού τηλεφώνου, δηλαδή πόσα λεπτά εκτός πάγιού, καταναλώθηκαν το επίδικο χρονικό διάστημα και με ποια χρέωση. Η καθ' ης που έχει και το σχετικό βάρος απόδειξης της απαίτησής της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της ανακόπτουσας, επικαλείται τον υπ' αριθμόν 8.6 όρο της μεταξύ τους σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο, ο συνδρομητής δηλώνει και αποδέχεται, ότι οι λογαριασμοί και τυχόν άλλα τιμολόγια που εκδίδονται από την καθ' ης καθώς και αντίγραφα ή αποσπάσματά τους που τηρούνται από αυτήν μηχανογραφικά σε ηλεκτρονικό κέντρο, αποτελούν πλήρη απόδειξη της οφειλής του συνδρομητή προς αυτήν αναφορικά με τα ποσά στα οποία αναφέρονται, κατά της οποίας όμως επιτρέπεται ανταπόδειξη. Ωστόσο, η από το νόμο προβλεπόμενη διαδικαστική προϋπόθεση της εγγραφής αποδείξεις για την έκδοση διαταγής πληρωμής, υφίσταται είτε ότι είναι αυτονόητη προϋπόθεση ότι στους επικαλούμενο λογαριασμούς, δεν αναφέρονται μόνο τα ποσά, αλλά υπάρχει αναλυτική καταγραφή των χρεώσεων και ειδικά εκείνων που είναι εκτός πάγιού, κάτι είδος και ποσότητα, ώστε να προκύπτει έγγραφο στο ύψος της

3ο φύλλο της υπ' αριθμ. 98/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας (ορισιακές Διαφορές) οφειλής. Συνεπώς, κατ' ακολουθία των ανωτέρω και αφού εντροκειμένω δεν υπάρχει τέτοιου είδους αναλυτική καταγραφή των χρεώσεων που αφορούν τη χρήση του δικτύου κινητής τηλεφωνίας, αποδείχθηκε η ουσιαστική βασιμότητά του ως άνω λόγου της ανακοπής, δεδομένου ότι το παρόν δικαστήριο μπορεί να επανεκτιμήσει μόνο τα προσκομισθέντα κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της ανακοπτομένης διαταγής πληρωμής, έγγραφα. Ως εκ τούτου, κρίνεται, κρινόμενη ανακοπή να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί η με αριθμό [redacted]/2019 διαταγή πληρωμής του δικαστή του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, λόγω έλλειψης της διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης της απαίτησης, για την οποία αυτή εκδόθηκε, καθώς και η κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου αυτής από 13.11.2019 επιταγή προς εκτέλεση. Τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας πρέπει κατόπιν σχετικού της αιτήματος να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης, που ηττήθηκε σε αυτή τη δίκη [άρθρα 106, 176 και 191 § 2 ΚΠολΔ] κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τη με αριθμό [redacted]/2019 διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη Καλλιθέας καθώς και την κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου αυτής από 13.11.2019 επιταγή προς εκτέλεση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των εκατό (100) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας, απόντων των διαδίκων στις 14./...12./2020

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ