

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από

Ημερομηνία: 2020.06.25 14:33:02
EEST

Αριθμός Απόφασης

2250/2020

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Χαρίκλεια Μπαλάσκα, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Αναστασία Καΐτσα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την [REDACTED] για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [REDACTED], κατοίκου Αθηνών, επί της οδού [REDACTED]

[REDACTED] ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημήτριου Φουφόπουλου.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ. 1 του Ν. 3869/10 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ) και παραστάθηκαν ως εξής: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 2) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.” που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, επί της Λεωφ. Συγγρού αρ. 209-211, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, υπό την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου διαδίκου δυνάμει των διατάξεων του Ν.4354/2015 (άρθρο 2 παρ. 4), ενεργούσα για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTOFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A.» και το διακριτικό τίτλο “UPI”, η οποία δεν παραστάθηκε, 3) Αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία “INTRUM HELLAS DESIGNATED ACTIVITY COMPANY” και το διακριτικό τίτλο “INTRUM HELLAS” με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (2nd floor, 1-2 Victoria Building, Haddington Road, Dublin 4), υπό την ιδιότητά της ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο “EUROBANK ERGASIAS”, στις επίδικες απαιτήσεις της τελευταίας έναντι του αιτούντος, δυνάμει της από 13.11.2017 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που καταχωρήθηκε στο δημόσιο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ. πρωτοκόλλου 193/13.11.2017, τόμος 9, αύξων αριθμός 156, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (ενν. η “INTRUM

HELLAS”) δυνάμει του από 6.6.2019 ειδικού πληρεξουσίου από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο “EUROBANK FPS” που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδου και έχει αδειοδοτηθεί νομίμως δυνάμει της υπ’ αριθμ. 220/1/13.3.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, υπό την ιδιότητά της (ενν. της “EUROBANK FPS”) ως μη δικαιούχου διαδίκου σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του Ν.4354/2015 και την υπ’ αριθμ. 118/19.5.2017 πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της [REDACTED].

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (εφεξής “H3P”) που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, 32 Molesworth Street, Dublin 2, υπό την ιδιότητά της ως ειδικής διαδόχου στην επίδικη έννομη σχέση (δυνάμει της από 29.10.2018 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, νομίμως καταχωρηθείσας στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 244/29.10.2018, τ. 9/440) της εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTOFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A.» και το διακριτικό τίτλο “UPI” που εδρεύει στο Λουξεμβούργο, 1 rue Schiller, L-1925, υπό την ιδιότητα της τελευταίας ως ειδικής διαδόχου (δυνάμει της από 13.3.2018 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, νομίμως καταχωρηθείσας στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αρ. πρωτοκόλλου 56/23.3.2018, τ. 9/252) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο “ALPHA BANK” που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (ενν. η “H3P”) δυνάμει του υπ’ αριθμ. 33.093/20.11.2018 ειδικού πληρεξουσίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Μαρίνας-Ελένης Μάγκλαρη, από την εταιρεία ειδικού και αποκλειστικού σκοπού με την επωνυμία «B2KAPITAL ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «B2KAPITAL ΜΑΕΔΑΔΠ» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της Λεωφόρου Κηφισίας αρ. 1-3, υπό την ιδιότητα της τελευταίας ως μη δικαιούχου διαδίκου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του Ν.4354/2015 και την υπ’ αριθμ. 118/19.5.2017 πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της [REDACTED].

Ο αιτών με την από 14.12.2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. [REDACTED] 2018 αίτηση δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του και απαλλαγής από τα χρέη του Ν.3869/2010 που απηύθυνε προς το Δικαστήριο αυτό, ζήτησε να γίνουν δεκτά τα αιτήματά του. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε δικάσιμος η αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της και κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρασταθέντων διαδικών ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν και προφορικά.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη αίτηση, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε κατ' άρθρα 224,741 και 745 ΚΠολΔ με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του αιτούντος που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης, ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις καθ' όν-πιστώτριές του, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών του με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που υποβάλλει, και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και η οικογενειακή του κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος (άρθρο 3, α' περίοδος του Ν. 3869/2010) κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 1 περ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3, β' περίοδος του Ν.3869/2010 και τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ). Για το παραδεκτό της υπό κρίση αίτησης τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 σε συνδυασμό με την τροποποίηση που επήλθε δυνάμει του άρθρου 58 παρ. 1 του Ν. 4549/2018), αφού προσκομίστηκαν τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα, καθώς και οι από 15.12.2018 υπεύθυνες δηλώσεις του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του ιδίου και της συζύγου του, των πιστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και για τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, την έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας στο πρόσωπό του και την παροχή άδειας στα πιστωτικά ιδρύματα για την άρση του τραπεζικού του απορρήτου. Επίσης, από την κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του Ν.3869/2010 αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του. Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της τρίτης των καθ' όν και της κυρίως παρεμβαίνουσας, αφού περιέχει όλα όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010

(όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάσταση της από την παρ. 3 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015), μη απαιτούμενου κανενός άλλου στοιχείου για την πληρότητα της. Τυγχάνει δε και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3 και 8 του Ν. 3869/2010, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με τους νόμους 4336/2015 και 4346/2015, καθώς και τις διατάξεις του Ν.4549/2018. Επομένως, αφού απέτυχε η απόπειρα προδικαστικού συμβιβασμού των μερών, πρέπει η ένδικη αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, ερήμην της πρώτης και της δεύτερης των καθ'ων, οι οποίες δεν εμφανίσθηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, αν και τους είχε επιδοθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα το υπό κρίση δικόγραφο και είχαν κλητευθεί προκειμένου να παραστούν κατά τη στην αρχή της παρούσας αναγραφόμενη δικάσιμο (βλ. τις υπ' αριθμ. 9863 Β'/19.12.2018 και 9864Β'/19.12.2018 αντιστοίχως εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιά Μαρίας Φακίνου). Πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες, σύμφωνα με το άρθρο 754 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο έκτο του άρθρου 1 του Ν.4335/2015 και εφαρμόζεται αναλογικά σε περίπτωση ερημοδικίας των αντιδίκων του αιτούντος.

Η εταιρεία με την επωνυμία "HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" ("H3P"), με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της νόμιμης εκπροσώπου της στην Ελλάδα, μη δικαιούχου διαδίκου, εταιρείας με την επωνυμία "B2Kapital MONOΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ" και με τις έγγραφες προτάσεις της, άσκησε κύρια παρέμβαση υπό την ιδιότητά της (ενν. της "H3P") ως ειδικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία "ULTIMO PORTOFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A." και το διακριτικό τίτλο "UPI", υπό την ιδιότητά της (ενν. της "UPI") ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στην απαίτηση της τελευταίας έναντι του αιτούντος από την υπ' αριθμ. 2401601 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, με αίτημα όπως αυτό προσηκόντως εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο, να απορριφθεί η ένδικη αίτηση, και επικουρικά σε περίπτωση που γίνει δεκτή, να ενταχθεί στη ρύθμιση των χρεών του αιτούντος και η απαίτηση της απώτερης δικαιοπαρόχου της σε βάρος του αιτούντος από την υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβαση, ως δική της απαίτηση. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η ως άνω κύρια παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά και νόμιμα (άρθρα 54 παρ. 1, εδαφ. β' ΠτωχΚ σε συνδυασμό με άρθρο 15 του Ν.3869/2010, 79, 225 παρ. 2 και 741 ΚΠολΔ) και συνεπώς πρέπει, συνεκδικαζόμενη με την ένδικη αίτηση (άρθρο 31 παρ. 1, 246, 285, 741 ΚΠολΔ) να ερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία της. Επιπροσθέτως, η κυρίως παρεμβαίνουσα με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της «B2ΚΑΠΙΤΑΛ ΜΑΕΔΑΔΠ» πρότεινε ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμών, η οποία τυγχάνει άοριστη και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα, δεδομένου ότι, ούτε προφορικά κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, ούτε και εγγράφως με τις

4
[Handwritten signature]

.....

προτάσεις που κατατέθηκαν επί της έδρας, δεν εκτέθηκαν συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που να θεμελιώνουν δολιότητα του αιτούντος ως προς την περιέλευσή του σε αδυναμία πληρωμών. Περαιτέρω, η τρίτη των καθ'ων, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης και με τις κατατεθείσες επί της έδρας έγγραφες προτάσεις της, προέβαλε τις παρακάτω ενστάσεις: α) ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμών, επικαλούμενη ότι ο αιτών προέβη σε δυσανάλογο σε σύγκριση με τα εισοδήματά του δανεισμό, τελώντας σε πλήρη γνώση της μελλοντικής αδυναμίας αποπληρωμής των χρεών που ανέλαβε. Η ένσταση αυτή τυγχάνει νόμιμη, ερειδόμενη στο άρθρο 1 παρ. 1 του Ν.3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της και β) ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος του αιτούντος, ισχυριζόμενη το περιλαμβανόμενο στην ένδικη αίτηση σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του θίγει δυσανάλογα τα συμφέροντα της ως πιστώτριας, αφού οδηγεί στη διαγραφή του μεγαλύτερου μέρους της απαίτησής της. Η ένσταση αυτή τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη, αφού το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος αποτελεί ουσιαστικά πρόταση για σύναψη προδικαστικού συμβιβασμού, το περιεχόμενο της οποίας καθορίζεται ελεύθερα από τον ίδιο τον αιτούντα, χωρίς να υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο. Ως εκ τούτου η, έστω και σημαντικού ύψους, προτεινόμενη περικοπή της απαίτησης των πιστωτών του, δεν δύναται, μόνη αυτή, χωρίς τη συνδρομή και άλλων στοιχείων να θεμελιώσει καταχρηστικότητα. Εξάλλου το Δικαστήριο που θα κρίνει επί της υπόθεσης, θα αποφασίσει με βάση της επιταγές του Ν. 3869/2010, χωρίς να δεσμεύεται από την πρόταση του αιτούντος.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα του αιτούντος [REDACTED] ενώπιον του ακροατηρίου του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα που προσκομίζονται οι διάδικοι, χρήσιμα και για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τις ομολογίες που συνάγονται από το σύνολο των ισχυρισμών των μερών και από όσα είναι τοις πάσι γνωστά, αποδείχθηκαν τα παρακάτω ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας 74 ετών, είναι έγγαμος με τη [REDACTED] ηλικίας 68 ετών και μαζί έχουν αποκτήσει δύο ήδη ενήλικα τέκνα, ηλικίας 47 και 45 ετών αντίστοιχα. Ο αιτών, ο οποίος εργαζόταν ως δημοτικός υπάλληλος στο δήμο [REDACTED], τυγχάνει συνταξιούχος από το έτος 2005 και η σύνταξη που λαμβάνει ανέρχεται κατόπιν μειώσεων σε € 1.135,04 μηνιαίως, αναλυόμενη σε € 1.033,52 η κύρια και σε € 101,52 η επικουρική (βλ. προσκομισθέν αντίγραφο κίνησης αποταμιευτικού λογαριασμού που τηρεί ο αιτών στην Εθνική Τράπεζα). Η σύζυγος του αιτούντος εργαζόταν μέχρι και το έτος 2011, οπότε και απολύθηκε, σε ύπηρεσία του [REDACTED]. Στη συνέχεια παρέμεινε επί μακρόν άνεργη και μόλις το 2018 βρήκε εργασία ως διοικητική υπάλληλος στην [REDACTED].

Αθηνών, δυνάμει σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με μηνιαίο μισθό ύψους € 757 περίπου. Σύμφωνα δε τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 49 του προεδρικού διατάγματος 410/88, η αιτούσα, εφόσον δεν έχει συμπληρώσει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συνταξιοδότησης μέχρι την 31.12.2019, δύναται να παραμείνει στην Υπηρεσία μέχρι και το εβδομηκοστό έτος της ηλικίας της (βλ. το από [REDACTED] έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Πολιτισμού). Ο αιτών στερείται ακίνητης περιουσίας (βλ. προσκομισθείσα βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης του αιτούντος έτους 2020) και μοναδικό περιουσιακό του στοιχείο τυγχάνει το με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, μάρκας HYUNDAI MOTOR C, τύπου MATRIX, κυβισμού 1.599 c.c., έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας € 3.200. Ο αιτών διαμένει με τη σύζυγό του σε διαμέρισμα ιδιοκτησίας της τελευταίας που βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού [REDACTED]. Ο αιτών πάσχει από στεφανιαία καρδιοπάθεια και έχει υποβληθεί σε αγγειοπλαστική επέμβαση για την τοποθέτηση τεσσάρων stent. Λόγω δε της επιβαρημένης υγείας του εμφανίζει αυξημένα ιατροφαρμακευτικά έξοδα.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση του υπό κρίση δικογράφου, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 3 του Ν.3869/2010 θεωρούνται ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της ένδικης αίτησης προς τις καθ' ων, δεδομένου ότι άπαντα τυγχάνουν ανέγγυα. Ειδικότερα, ο αιτών εμφανίζει τις παρακάτω οφειλές: 1) έναντι της πρώτης των καθ' ων (βλ. την από 13.9.2018 βεβαίωση οφειλών του αιτούντος): α) οφειλή απορρέουσα από τη με στοιχεία ταυτοποίησης [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου με ημερομηνία αρχικής εκταμίευσης 29.11.2007, ανερχόμενη την 13.9.2018 σε € 3.874,18 και β) οφειλή απορρέουσα από τη με στοιχεία ταυτοποίησης [REDACTED] πιστωτική κάρτα με ημερομηνία αρχικής εκταμίευσης 6.3.2003, ανερχόμενη την 13.9.2018 σε € 341,40, 2) έναντι της κυρίως παρεμβαίνουσας, η οποία υπεισιήλθε λόγω ειδικής διαδοχής στη θέση της "UPI" (δυνάμει της από 29.10.2018 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, νομίμως καταχωρηθείσες στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου [REDACTED]), η οποία είχε υπεισέλθει λόγω ειδικής διαδοχής στη θέση της "ALPHA BANK" (δυνάμει της από 13.3.2018 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, νομίμως καταχωρηθείσες στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αρ. πρωτοκόλλου 56/23.3.2018, τ. 9/252): οφειλή απορρέουσα από τη με αριθμό λογαριασμού [REDACTED] σύμβαση δανείου, ανερχόμενη την 2.10.2018 σε € 23.296,58 (βλ. την από 4.10.2018 βεβαίωση οφειλών του αιτούντος που εξέδωσε η τότε διαχειρίστρια της απαίτησης "CEPAL HELLAS Χρηματοοικονομικές Υπηρεσίες Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π." για λογαριασμό της τότε δικαιούχου της απαίτησης "UPI"). Επομένως, κατά το χρόνο κατάθεσης της ένδικης αίτησης η δεύτερη των καθ' ων δεν διατηρούσε απαίτηση σε βάρος του αιτούντος, δεδομένου ότι αυτή είχε ήδη μεταβιbasθεί στην κυρίως παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως

.....
ουσιαστικά αβάσιμη έναντι της δεύτερης των καθ'ων, η οποία πλέον δεν τυγχάνει πιστώτρια του αιτούντος, 3) έναντι της τρίτης των καθ'ων, η οποία υπεισιήλθε λόγω ειδικής διαδοχής στη θέση της "EUROBANK ERGASIAS" (βλ. την από 12.9.2018 κατάσταση οφειλών του αιτούντος): οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου, ανερχόμενη την 12.9.2018 σε € 52.731,83. Το σύνολο των οφειλών του αιτούντος ανέρχεται σε € 80.243,99, εκ του οποίου ποσό € 45.127,15 αφορά καταλογισθέντες τόκους υπερημερίας, στους οποίους όμως δεν συμπεριλαμβάνονται καταλογισθέντες τόκοι παλαιότερων ετών που είχαν ήδη κεφαλαιοποιηθεί κατά την ανάληψη των προαναφερθέντων δανείων του αιτούντος, δεδομένου ότι αυτά αφορούσαν στην αναχρηματοδότηση προηγούμενων οφειλών του με ευνοϊκότερους όρους αποπληρωμής.

Ο αιτών, εξαιτίας της μείωσης των εισοδημάτων του κατά τα τελευταία έτη, αδυνατεί να ανταποκριθεί στις ανωτέρω δανειακές υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα αυτές να έχουν ήδη καταστεί ληξιπρόθεσμες. Η αρνητική σχέση κατά την τρέχουσα χρονική συγκυρία μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών του αιτούντος δεν αναμένεται να βελτιωθεί ουσιαστικά στο άμεσο μέλλον, αφού δεν προσδοκάζεται εύλογα οποιαδήποτε αξιόλογη αύξηση των εισοδημάτων του ιδίου και της συζύγου του εντός των προσεχών ετών, λαμβανομένης υπόψη και της ηλικίας τους. Εξάλλου, η προταθείσα ένσταση περί δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμών πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη, αφού ο αιτών κατά την εποχή της ανάληψης των δανείων του ήταν σε θέση να τα εξυπηρετεί με συνέπεια. Μεσολαβήσαντα όμως γεγονότα τα οποία δεν ήταν σε θέση να προβλέψει, όπως η μείωση της σύνταξής του, η μακροχρόνια ανεργία της συζύγου του κατά τα έτη 2011 έως 2018 και η διόγκωση των χρεών του, εξαιτίας της επιβάρυνσής των δανείων του με τόκους υπερημερίας, αποτέλεσαν τις βασικές αιτίες της αδυναμίας του να εξυπηρετήσει τα χρέη του, σε συνδυασμό με την άνοδο του κόστους διαβίωσης και την επιβολή πρόσθετων φορολογικών επιβαρύνσεων στους πολίτες, συνεπεία της οικονομικής κρίσης που έπληξε τη χώρα. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι το συνολικό οικογενειακό εισόδημα του αιτούντος κατά το οικονομικό έτος 2011 ανήλθε σε € 28.316,50 προ φόρων, έναντι € 15.548,91 προ φόρων κατά το φορολογικό έτος 2017, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα εκκαθαριστικά σημειώματα των αντίστοιχων ετών. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι ο αιτών, ο οποίος στερείται πτωχευτικής ικανότητας, έχει περιέλθει, χωρίς δόλο, σε γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ανωτέρω ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του.

Με βάση τα προλεχθέντα και δεδομένου ότι το προταθέν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος δεν έγινε δεκτό από τις καθ'ων, πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 του Ν.4161/2013 και αντικαταστάθηκε με την παρ. 17 του άρθρου 1 της Υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του

N.4336/2015 και τροποποιήθηκε εκ νέου με το άρθρο 61 παρ. 2 του Ν.4549/2018) με μηνιαίες καταβολές που θα ξεκινήσουν τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα έχουν διάρκεια τριών ετών (36 μηνιαίες δόσεις). Το ύψος των καταβολών του αιτούντος, αφού ληφθούν υπόψη τα συνολικά οικογενειακά του εισοδήματα καθώς και οι αναγκαίες δαπάνες διαβίωσης του ιδίου και της συζύγου του, θα πρέπει να ορισθεί στο ποσό των € 450 μηνιαίως. Το ποσό αυτό θα διανέμεται συμμετρως μεταξύ της πρώτης και τρίτης των καθ'ων και της κυρίως παρεμβαίνουσας, ήτοι με βάση την αναλογία των απαιτήσεων εκάστης εξ αυτών επί του συνόλου των χρεών του αιτούντος, γενομένης δεκτής της ασκηθείσας κύριας παρέμβασης κατά το επικουρικό αυτής αίτημα. Το υπόλοιπο των οφειλών του αιτούντος που θα παραμείνει ανεξόφλητο, μετά την ολοκλήρωση των καταβολών του δυνάμει του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν.3869/2010, δεν θα καταστεί εφικτό να ικανοποιηθεί, αφού δεν δύναται εκ του νόμου να του επιβληθεί άλλη υποχρέωση. Σημειώνεται ότι με την από 23.1.2019 προσωρινή διαταγή που εκδόθηκε από το παρόν Δικαστήριο επί της ένδικης αίτησης, υποχρεώθηκε ο αιτών αρχής γενομένης από την 1.2.2019 σε μηνιαίες καταβολές προς τις καθ'ων ποσού € 400 εκάστη, συμμετρως διανεμόμενου μεταξύ τους. Πλην όμως, επειδή ο αιτών δεν προσκόμισε αποδεικτικά καταβολών προς τις καθ'ων, δεν αποδείχθηκε η συμμόρφωση του με την ως άνω προσωρινή διαταγή και δεν δύναται να τύχει εφαρμογής η διάταξη του εδαφίου δ' της παρ. 2 του άρθρου 8 του Ν.3869/2010 (όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 61 παρ. 2 του Ν.4549/2018). Εξάλλου, το Δικαστήριο δεν κρίνει σκόπιμο να προβεί στη ρευστοποίηση κατ'άρθρο 9 παρ. 1 του Ν.3869/2010 του προαναφερθέντος αυτοκινήτου του αιτούντος, αφού αυτό αφενός είναι αναγκαίο για τις μετακινήσεις του και αφετέρου, σε περίπτωση που τυχόν εκποιηθεί, δεν αναμένεται, λόγω της χαμηλής εμπορικής του αξίας, να αποφέρει αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ'ων. Συνέπεια των παραπάνω, πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει ως ουσιαστικά βάσιμη ως προς την πρώτη και την τρίτη των καθ'ων να και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος με σκοπό την απαλλαγή του, με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν.3869/2010.

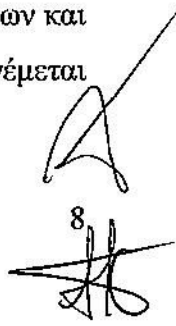
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την αίτηση και την κύρια παρέμβαση ερήμην της πρώτης και της δεύτερης των καθ'ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση ως προς την πρώτη και την τρίτη των καθ'ων και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** αυτήν ως προς τη δεύτερη των καθ'ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την κύρια παρέμβαση κατά το επικουρικό αυτής αίτημα.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις πρώτη και τρίτη των καθ'ων και την κυρίως παρεμβαίνουσα ποσού τετρακοσίων πενήντα ευρώ (€ 450) εκάστη, το οποίο θα διανέμεται



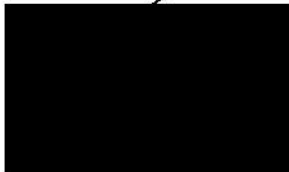
2250

5^ο φύλλο της υπ' αριθμ. / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

.....
συμμέτρως μεταξύ τους. Οι ως άνω καταβολές θα διαρκέσουν για συνολικό χρονικό διάστημα τριών ετών (36 μηνιαίες δόσεις) και θα πραγματοποιούνται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 23-6-2020 απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

